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Históricamente, Myanmar, también conocido como Birmania[[1]](#footnote-1), ha sido una región extremadamente volátil debido a las diversas transiciones socio-políticas que el Estado ha atravesado. Desde su independencia del Imperio Británico en 1948 hasta 1962, Birmania enfrentó un período de inestabilidad política, económica y social debido a la guerra. Durante este período, el país optó por mantener una política exterior de neutralidad para enfocarse en construir un sentido de identidad nacional, unificando los diversos grupos étnicos que convergían en su territorio (Steinberg, 2022).

En 1962, bajo un contexto de Guerra Fría, Birmania experimentó su primer golpe de Estado a manos del militar Ne Win, quien tenía la intención de establecer un Estado socialista. Esto condujo al establecimiento de un sistema de partido único controlado por los militares y la suspensión de la constitución. Ne Win permaneció en el poder hasta 1988, cuando renunció después de múltiples manifestaciones a lo largo de la década. Posteriormente, las fuerzas armadas, lideradas por el General Saw Maung, tomaron el control del Estado y reprimieron violentamente las protestas. Así, el régimen de Saw Maung cambió el nombre de Birmania a Myanmar (Steinberg, 2022).

Durante la década de 1990, la resistencia de la oposición a través de la Liga Nacional para la Democracia (NLD) fue clave, pues a pesar de la represión militar, redactaron una nueva constitución con el apoyo de la comunidad internacional. Bajo este marco, Aung San Suu Kyi emergió como una de las figuras más importantes de Birmania debido a su lucha por los derechos humanos en el país. Pese a haber sido arrestada en múltiples ocasiones, continuó con su activismo hasta el siglo XXI, cuando las sanciones de parte de la comunidad internacional hacia el Estado birmano y el aumento de las protestas de parte de diversos grupos monásticos, reafirmaron que la única forma en la que Myanmar podría progresar, era a través de una transición democrática (Steinberg, 2022).

En 2011, el exgeneral Thein Sein asumió la presidencia y comenzó a relajar las restricciones en el país. Sin embargo, no fue hasta 2015 con Htin Kyaw como presidente y Aung San Suu Kyi como Ministra de Asuntos Exteriores, Energía y Educación, que Myanmar comenzó a abrir sus puertas a la democracia y al sistema internacional contemporáneo. No obstante, esto duró poco, ya que, en febrero de 2021, el país enfrentó nuevamente un golpe de Estado a manos de la milicia durante las últimas elecciones democráticas con la intención de instalar una estatocracia con el comandante de las fuerzas armadas, Min Aung Hlaing, al mando (BBC News World, 2021).

Debido a su pasado inestable y represivo, la población birmana ha encontrado refugio en el espacio digital. Las redes sociales han desempeñado un papel clave en los movimientos de resistencia en la región (Tran, 2007). Según Amaro La Rosa (2016), los movimientos sociales han utilizado diversos medios para promover sus ideas entre posibles seguidores, influir en sus comunidades para que sean más asiduas en las acciones colectivas e incluso imponer ciertos ideales de manera coercitiva. En 2015, el uso de Internet aumentó significativamente en el país después de la introducción de la red móvil 3G por parte de las empresas de telecomunicaciones transnacionales Telenor Myanmar y Ooredoo Myanmar (Mcauliffe, 2016).

En efecto, los datos muestran que el acceso a Internet en Myanmar entre 2019 y 2021 aumentó drásticamente, pasando de 3.5 a 23.65 millones de usuarios de Internet. Para enero de 2021, más de la mitad de la población birmana utilizaba Facebook, pero el aumento en el número de usuarios no incluía una alfabetización digital crítica (Atmakuri & Rao, 2021). Ese año, Facebook registró más de 22 millones de usuarios de los 54,806,014 habitantes (Banco Mundial, 2021), para quienes era el principal medio de comunicación, utilizado para leer noticias, chatear, llamar a conocidos e incluso llevar a cabo movilizaciones políticas (Ortega, 2021).

Es vital conocer que hablando específicamente de las redes sociales, el uso de la "tecnología persuasiva" es clave, ya que induce a los usuarios a cambiar voluntariamente sus actitudes y comportamientos a través de la persuasión e influencia social mediante el uso del poder (Agencia Europea para la Seguridad y la Salud en el Trabajo, 2021). Esta tecnología usa algoritmos, los cuales, que se ajustan para generar una versión diferente de la realidad para cada usuario. Con el tiempo, esto les da la idea de que todas las personas piensan de la misma manera, lo que a largo plazo se materializa en varios riesgos, ya que los hace manipulables y reduce su capacidad para estar de acuerdo con otras opiniones, como la información del consumidor que contradice lo que el algoritmo muestra al usuario (Orlowski, 2020).

En Birmania, las redes sociales desempeñan un papel crucial en la vida cotidiana. En 2021, Facebook se convirtió en una herramienta tan relevante para la comunicación que se clasificó como sinónimo de Internet. Como resultado, comenzó a permitir a los ciudadanos birmanos recibir y compartir información de manera más libre y ágil, forjando así un sentido de pertenencia y autexpresión política entre el pueblo y el gobierno (Atmakuri & Rao, 202).

Durante el mandato de Aung San Suu Kyi, se llevó a cabo una limpieza étnica contra la comunidad rohingya a manos del ejército, la policía y practicantes civiles del budismo en la región de Rakhine, al noroeste de Myanmar. Los rohingyas han sido perseguidos desde la década de 1970 debido a su afinidad con la religión musulmana, representando el 4% de la población birmana, mientras que más del 90% del país practica el budismo (Ferrer, 2018). El genocidio dejó al menos 25,000 muertos y 725,000 desplazados, principalmente a Bangladesh, convirtiendo a los rohingyas en la minoría étnica y religiosa más perseguida y vulnerable en la actualidad (Dombrowski & Kaltenbach, 2015).

Según la Misión de las Naciones Unidas en Myanmar (s.f., citada en Global Witness, 2022), durante su informe al Consejo de Derechos Humanos, detectaron al menos ocho ejemplos reales de discurso de odio contra la población rohingya en la plataforma. Sin embargo, Facebook no pudo controlar los desafíos y repercusiones que esto podría traer a la población rohingya debido a la rápida expansión de la desinformación acompañada de discursos de odio que desencadenaron el genocidio (Milmo, 2021).

Por otro lado, Twitter (ahora *X*), también fue vital en el panorama sociopolítico birmano con el caso de la *"Milk Tea Alliance", -*también conocida como Alianza del Té con Leche-, que se originó en China con el objetivo de combatir al Partido Comunista en ese país. El movimiento pronto se extendió a otros países de la región, como Camboya, Filipinas y Myanmar, buscando luchar contra sus respectivos gobiernos. Durante este proceso, Twitter se utilizó para compartir información sobre la situación del país a través del hashtag *#MilkTeaAlliance* (Garrido-Julve, 2021). En los últimos años, muchos movimientos sociales han utilizado las redes sociales para difundir información, informar al mundo e incluso llevar a cabo medidas de acción social (La Rosa, 2016).

Sin embargo, el impacto de las redes sociales en los movimientos políticos no es exclusivo de Myanmar. Muchos casos en todo el mundo han destacado la importancia de la comunicación digital. En 2011, por ejemplo, las redes sociales se utilizaron en el Medio Oriente y el norte de África durante el estallido de la Primavera Árabe para difundir información sobre lo que estaba ocurriendo (Medina, 2011). Del mismo modo, Estados Unidos experimentó una radicalización a través de estos medios, que el 6 de enero de 2022 motivó el asalto al Capitolio (Lissardy, 2022).

Oficialmente, tanto Facebook como Twitter se posicionan como plataformas políticamente neutrales. No obstante, son espacios donde los ciudadanos pueden tomar acciones políticas libremente, creando la posibilidad de generar movimientos. Esto ha interrumpido la representación del poder, ya que, a medida que las redes sociales redefinen cómo la cultura decide lo que es importante, se ejercen nuevas formas de poder colectivo (Bloom, 2019). Aunado a esto, la falta de alfabetización digital de la población birmana, genera desafíos para los gobiernos y las empresas de telecomunicaciones. Por eso, es esencial analizar cómo las redes sociales como Facebook y Twitter han moldeado las identidades políticas birmanas.

La hipótesis para este análisis establece que entre 2015 y 2021, la creciente influencia de las redes sociales, como Facebook y Twitter, en varios sectores de la sociedad birmana, facilitaron la formación de un espacio digital que indujo a la radicalización ideológica, tanto de izquierda como de derecha, la cual se manifestó a través de movimientos políticos. El objetivo general es analizar el papel de Facebook y Twitter en la construcción de identidades políticas en Myanmar.

Hoy en día, las redes sociales son inherentes a la vida diaria de la población birmana, lo que ha permitido que todas las voces tengan un espacio para ser escuchadas, independientemente de la situación política del Estado. Sin embargo, los algoritmos detrás de estas plataformas están programados para solo ofrecer a sus usuarios la información que les gustaría leer y con la que, en consecuencia, tendrán una afinidad ideológica particular, limitan a los usuarios a encontrar diferentes puntos de vista sobre el mismo tema y los alejan de posiciones neutrales.

Myanmar es un caso excepcional porque, entre 2015 y 2021 tuvó diversos procesos que permitieron el fortalecimiento de la importancia política de Facebook y Twitter en los movimientos sociales. Por un lado, las redes sociales pueden ser una herramienta vital para cambios sociales positivos, como la *Alianza del Té con Leche*. Mientras que, también se convirtien en espacios de la organización para cometer un genocidio.

La investigación se llevará a cabo mediante una metodología cualitativa, recopilando y analizando información de fuentes documentales como bibliotecas digitales, artículos, libros, sitios web académicos y noticias, lo que ayudará a profundizar en el tema de investigación y comparar los dos casos centrales dentro de la esfera política birmana. En este sentido, la investigación es explicativa y no experimental bajo el enfoque de la Teoría Constructivista y la Teoría de los Medios de Comunicación (*Media Theory*). Esto complementa la visión de las Relaciones Internacionales con la perspectiva académica de los medios para desarrollar una idea más integral de las redes sociales, las identidades, las políticas, los individuos y su interacción.

***Constructivismo***

El constructivismo enfatiza en la importancia mutua de las estructuras normativas y materiales en el papel de la identidad dentro de la esfera política y la relación intrínseca entre los agentes y la estructura. Alexander Wendt (1992), señaló que el constructivismo representó una oportunidad para desarrollar un proyecto de teoría social integral dentro de las Relaciones Internacionales cuando publicó su ensayo *"Anarchy Is What States Make of It"*, donde argumenta que son los Estados quienes deciden si la anarquía será conflictiva o cooperativa.

Los críticos de Wendt señalan que esto contradice la esencia del constructivismo, ya que las identidades e intereses están en constante cambio, y responsabiliza al Estado como el principal tomador de decisiones. Sin embargo, incluso si se acepta la visión anárquica del realismo, esta se complementa con la estructura de identidades e intereses intersubjetivos y significados. En este sentido, la anarquía y el autoayuda solo adquieren significado una vez que ocurren las interacciones sociales (Weber, 2005).

Por otro lado, pensadores postmodernistas como Richard Ashley introdujeron los primeros argumentos relacionados con la identidad dentro de las Relaciones Internacionales. Sin embargo, aunque ambos enfoques caen dentro de la categoría reflexiva, existen puntos de desacuerdo sobre la identidad, la práctica y la política, especialmente en relación con la visión de Alexander Wendt. Además, el constructivismo postmoderno a menudo es criticado por ser apolítico y por no responsabilizar a los actores en su análisis. No obstante, esta falta de insistencia hace que este constructivismo sea político (Weber, 2005).

En este sentido, todo lo relacionado con la etnia, la religión, el género, la clase, la ideología, la nacionalidad y la generación conforma la identidad política. Esta identidad se refiere a la relación entre un grupo de personas y el gobierno de un país y a las características determinadas que permiten la formación de alianzas. Por lo tanto, comprender cómo los individuos y los grupos forman sus identidades con el gobierno es fundamental para comprender el sistema político de cualquier país. Sin embargo, la identidad política no siempre genera cohesión social, ya que también puede causar una sensación de división entre "nosotros" y "ellos" (Bozonelos, Franco, Lee, Martin, Omae, Scarffe, Veldhuis & Wendt, 2022).

Los significados intersubjetivos crean estos órdenes sociales y las normas de funcionamiento dentro de ellos, y, en consecuencia, las dinámicas de poder (Bravo & Sigala, 2014). En este sentido, la importancia de su análisis radica en su papel dentro de un país, para comprender la relación entre el Estado y la sociedad a través de su manifestación en el sistema.

El debate sobre el agente-estructura también desempeña un papel crucial en los análisis constructivistas, ya que señala la relación compuesta e interacciones entre la sociedad y la estructura y viceversa. En este sentido, la estructura y el agente son dos problemas interrelacionados, ontológicos y epistemológicos (Wendt, 1987). Esto aborda cómo opera la estructura y cómo la cultura moldea a los individuos dentro de este contexto (Archer, 2003, citado en Lipovac & Stankovic, 2019).

El constructivismo representa un punto intermedio entre el racionalismo y el reflexivismo, ya que tiene una ontología estructural pero mantiene una epistemología positivista. Nicholas Onuf (2013, citado en Lipovac & Stankovic, 2019), señala que la estructura influye en los agentes a través de factores no materiales. Por su parte, Alexander Wendt (1987, citado en Lipovac & Stankovic, 2019) adoptó una postura realista científica al enfatizar cómo la cultura da sentido al conocimiento compartido dentro de la estructura social. Además, señaló que los racionalistas se centran en la estructura a nivel micro, mientras que los constructivistas están interesados en la estructura a nivel macro.

Bajo este marco, la esencia de las Relaciones Internacionales está arraigada en las interacciones entre individuos, que representan a los agentes de cada Estado, que es la estructura. Sin embargo, si la anarquía es lo que hacemos de ella, tanto los Estados como los individuos pueden cambiarla e incluso reemplazarla por otro sistema, según lo perciben (Gold & McGlinchey, 2022).

## Teoría de los Medios y la Comunicación

Desde sus inicios en el siglo XIX hasta la actualidad, la investigación sobre las comunicaciones se ha institucionalizado en los mismos medios de comunicación, en las disciplinas encargadas de estudiar la información, centros de investigación y periódicos. No obstante, buena parte de la teorización sobre este tema se sigue realizando fuera de dichas áreas (Dawes, 2017). Aunque algunos campos de estudio que se han interesado en los procesos de comunicación y de quienes, a su vez, se enriquece Teoría de los Medios y la Comunicación (o *Media Theory*), son la biología, la economía, la etnografía, la cibernética, las ciencias políticas, la filosofía, la geografía y la historia (Mattelart y Mattelart, 1997).

Esta teoría busca profundizar en cómo los medios de comunicación (periódico, radio, televisión, etc.), afectan el estilo de vida de las personas (Dawes, 2017). Debido a esto, han surgido diversas corrientes que permiten analizar ciertos fenómenos producidos por los medios de comunicación. Una de las principales ramas de la teoría se centra en el conductismo, el cual, se integra por la “teoría de los efectos directos” -que observa cómo un estímulo de origen mediático es seguido por una respuesta por parte de la audiencia-, y la “teoría de audiencias activas” -que analiza cómo las audiencias son de hecho quienes usan los diversos medios de comunicación para satisfacer necesidades que, al mismo tiempo, permiten que el flujo de comunicación siga circulando-, (Laughey, 2007).

En sus corrientes destacan la *Teoría de Usos y Gratificaciones*, en la que que diversos autores como Paul F. Lazarsfeld y Frank Stanton (1942, 1944 y 1949) y Herta Herzog (1942), han profundizado en cómo los usuarios utilizan los medios para satisfacer ciertas necesidades (Katz et al., 1973). Otros autores destacados son Harold Adams Innis y Marshall McLuhan, Jürgen Habermas y Raymond Williams (Laughey, 2007). Cabe destacar que con los avances tecnológicos, surgió una rama que busca atender la necesidad de desarrollar nuevos modelos que permitan entender los nuevos procesos que están surgiendo de los desarrollos computacionales y, por lo tanto, que profundicen en el aprendizaje automático (*machine learning*) y la inteligencia artificial (Dawes, 2017).

En efecto, se encuentran académicos como David M. Berry con *Prolegomenon to a Media Theory of Machine Learning: Compute-Computing and Compute-Computed* (2017), donde cuestiona la especificidad de los medios y el software necesario para entenderlos. Ned Rossiter con *Paranoia is Real: Algorithmic Governance and the Shadow of Control* (2017), profundizando en los debates sobre las noticias falsas para asegurar que en la actualidad la verdad no está tan relacionada a la representación, sino a los cálculos anticipados de los logaritmos, ya que nos encontramos en un mundo *maquínico*.

Por ello, se debe entender a las *redes sociales*como las comunicaciones que se desarrollan en el internet, ya sea mediante los sitios web destinados a la interacción social o los blogs con el objetivo de intercambiar información, mensajes, personajes, ideas y contenido de otro tipo como vídeos (Encyclopædia Britannica, s. f.). Estas plataformas utilizan *algoritmos,* que son las instrucciones precisas que se le dan a una computadora para que pueda realizar ciertas actividades y que al finalizarlas, se detenga para que no genere ciclos infinitos (Manzano et al, 2016). Para hacer más eficiente la mecanización y la recolección de datos, las redes sociales usan la Inteligencia Artificial (*IA*), la cual, es una herramienta que permite el reconocimiento de patrones, al tiempo que obtiene información vital para la investigación de mercados (Schwarz, 2018).

1. **El Rol de Facebook en el Genocidio Rohingya**

El genocidio Rohingya tiene sus raíces históricas en la era precolonial, cuando Myanmar estaba gobernado por las dinastías de más de 135 grupos étnicos que habitaban la región (Biderbost, 2018). Sin embargo, una vez que el Imperio Británico tomó el control del país en 1885 (lo que duró más de 120 años), hubo una clara priorización por parte del gobierno de la población musulmana e hindú, que llegó desde lo que ahora se conoce como Bangladesh e India, sobre los practicantes budistas. Esto causó divisiones políticas y sociales entre los musulmanes pro-británicos y los budistas anti-británicos (Moya, 2022).

El conflicto budista-musulmán tomó un nuevo rumbo cuando Japón intervino en la región antes de la independencia de Myanmar. Como resultado, el Estado de Rakhine, que la población Rohingya había habitado históricamente, se dividió en dos partes; en el norte permanecieron los musulmanes y en el sur los budistas. No obstante, cuando se logró la independencia del Imperio Británico, los Rohingyas comenzaron a ser sistemáticamente segregados debido a su religión y afinidad política (Biderbost, 2018). Además, gracias a la llamada "Ley de Ciudadanía de la Unión"[[2]](#footnote-2), la violencia hacia los Rohingyas se legitimaba (Brett & Yin Hlaing, 2020).

La situación de los Rohingyas comenzó a empeorar después del golpe de Estado de 1962 cuando se les empezaron a emitir tarjetas de identificación que simbolizaban su falta de pertenencia al Estado. Además, en 1982 se determinó oficialmente que los Rohingyas y otros 135 grupos étnicos no eran ciudadanos de Myanmar, otorgandoles es estado de apatridia dentro de la comunidad internacional (Biderbost, 2018).

Durante décadas, los Rohingyas llevaron sus vidas en Myanmar sin ser reconocidos como ciudadanos, lo que provocó su exclusión de espacios públicos y privados y el acceso a derechos humanos fundamentales como la educación y la salud. Incluso con la llegada de la democracia al país a principios de la década de 2010, los Rohingyas enfrentaron una constante invisibilización por parte del gobierno, que los excluyó de los censos y les negó el acceso al voto (Moya, 2022).

En este contexto, surgió el Ejército de Salvación Rohingya de Arakan (ARSA), un grupo insurgente cuyo propósito era liberar al pueblo Rohingya de la opresión del Estado birmano. Entre 2012 y 2015, la organización fue responsable de varios disturbios en la región de Rakhine, que desplazaron a cientos de miles de Rohingyas a otros países del sudeste asiático (La voz de Galicia, 2017).

El 9 de octubre de 2016, ARSA llevó a cabo su primera acción armada contra tres puntos de la Policía Fronteriza Birmana en el norte del país. ARSA logró apoderarse de al menos 50 armas de la policía, lo que resultó en la muerte de 20 personas. El ejército respondió de manera rápida y violenta, y comenzó la limpieza étnica contra la población Rohingya. La operación incluyó el cierre de fronteras, la censura de todos los medios de comunicación y la prohibición de organizaciones internacionales en defensa de los derechos humanos (Moya, 2022).

Para 2017, el grupo insurgente llevó a cabo otro ataque armado contra 30 puntos militares. Sin embargo, la violencia contra la población Rohingya era masiva en este momento, ya que había un castigo colectivo hacia todo el grupo (Dhaka Tribune, 2017). Se estima que hubo al menos 7000 muertes, violaciones masivas de mujeres Rohingya por parte de soldados y la destrucción de aldeas y tierras de cultivo para construir campamentos militares (BBC News, 2020).

El responsable de la logística de la violencia genocida contra la comunidad Rohingya fue el General Min Aung Hlaing, comandante en jefe del ejército durante ese período (Masegosa, 2018). No obstante, los soldados birmanos contribuyeron directamente a esta organización al convocar a la comunidad Rohingya a través de Facebook, con la excusa de una reunión. El problema empezó una vez que las personas llegaban al punto de encuentro, ya que eran asesinadas a machetazos, tiros, etc. (Galarraga, 2018).

Según Yanghee Lee (s.f., citado en Galarraga, 2018), una investigadora de las Naciones Unidas en la región, Facebook fue una plataforma que transmitió mucho odio durante ese período. Empero, la experta también señaló que, aunque esto no fue intencional, y aunque Facebook no hubiera existido, la organización política habría ocurrido en cualquier otra plataforma; pero a pesar de esto, es reconocible que la red social no hizo nada para evitarlo (Galarraga, 2018).

La comunidad internacional no habló cuando ocurrieron las atrocidades hasta diciembre de 2019, cuando la Asamblea General de las Naciones Unidas condenó la violación de los derechos humanos por parte del gobierno birmano. Además, cuando Myanmar fue cuestionado sobre sus acciones, Aung San Suu Kyi negó que hubiera habido una limpieza étnica, señalando que también murieron practicantes budistas durante los enfrentamientos (Masegosa, 2018).

En 2021, los refugiados Rohingya presentaron una demanda colectiva en California, Estados Unidos, contra Facebook. La demanda sostiene que el diseño del algoritmo de la plataforma contribuyó a la crisis humanitaria de violencia que enfrentó esta población.Encima, Meta señaló que si bien su respuesta a la prevención de discursos de odio en Facebook fue lenta, sí tomó medidas; sin embargo, esto ocurrió después del último golpe militar en el país (Forbes, 2021).

## 1.2 Demografía

Debido a su situación sociopolítica, no existe demasiada información sobre la demografía de Myanmar. Incluso, durante el último censo oficial de población y vivienda, que se realizó en 2014, no consideró a la población migrante, etiqueta con la que se categoriza a diversos grupos étnicos dentro del país; siendo este el caso de los Rohingya (Ministerio de Inmigración de la República de la Unión de Myanmar, s.f.).

La demografía birmana es bastante compleja. Esto, debido a los aproximadamente 135 grupos indígenas que existen dentro de su población, donde los birmanos son la comunidad más grande, representando el 68% (Ministerio de Inmigración de la República de la Unión de Myanmar, s.f.). No obstante, el gobierno solo reconoce oficialmente ocho grupos, los Bamar, Chin, Kachin, Karen, Mon, Rakhine, Shan y Karenni. En este contexto, entre el 30 y el 40% de la población pertenece a una minoría (Biderbost, 2017).

La división política del país está directamente relacionada con los grupos étnicos, ya que representan más del 60% del territorio. Las fronteras entre cada uno de los siete estados del país se delimitaron teniendo en cuenta la cultura, la etnia y la religión. Sin embargo, esto, lejos de garantizar una representación completa de los grupos indígenas, crea un espacio de tensión territorial, ya que deja de lado las necesidades de aquellos que no son considerados oficialmente ciudadanos, provocando conflictos entre etnias (Biderbost, 2017).

Los Rohingyas residen en el estado de Rakhine y se estima que representan aproximadamente 725,000 de la población total del estado, que es de 3,188,807 millones (Oxford Burma Alliance, 2017, citado en Blomquist, 2015). Un estudio realizado por la Universidad de Georgetown utilizando fuentes de datos de las Naciones Unidas y herramientas demográficas, donde se examinaron las tasas de natalidad y mortalidad, la tasa de fertilidad total y la edad media, encontró que los Rohingyas tienen una tasa de crecimiento más alta debido a su mayor tasa de natalidad que de mortalidad. Además, como se observa en la figura 2 y 3, su edad mediana se encuentra entre 20 y 24 años, con una población joven con una tendencia al alza. Sin embargo, el gobierno birmano ha optado por implementar medidas de control de la población hacia los Rohingyas, ya que el crecimiento de un sector minoritario de la población sin reconocimiento de derechos humanos podría representar una amenaza para ellos (Blomquist, 2017).

Mientras tanto, el resto de la población en Myanmar tiene una edad promedio de 27.8 años. Encima, para los ciudadanos reconocidos por el Estado, se promovieron una serie de políticas pronatalistas, aumentado así el número de jóvenes (Blomquist, 2017). Aquellos detenidos durante el genocidio tenían una edad promedio de 34 años (The Star, 2017). El Tatmadaw cuenta con 14,710,871 mujeres y 10,451,515 hombres entre 15 y 49 años de edad, con un personal activo de 375,000 personas en el ejército (Buchanan, 2016).

*Facebook* tenía como usuarios al 36% de la población birmana, y los hombres entre 18 y 24 años constituían su grupo demográfico más grande. Esto puede ser una consecuencia directa de la brecha de género en la industria tecnológica, que también causó que las mujeres y las niñas fueran las más afectadas durante el genocidio. Asimismo, entre 2019 y 2021, su número de usuarios aumentó significativamente (NapoleonCat, 2018).

La población Rohingya y las personas pertenecientes al ejército birmano formaban parte de los grupos demográficos más populares en la plataforma. Desde una perspectiva teórica, Facebook sirvió como un espacio político donde la población considerada como la mayoría por las instituciones, e incluso el propio gobierno estatal, interactuaba para expresar sus ideas e identidades. No obstante, estas se basaban completamente en sus realidades, lo que causaba la construcción de discursos de odio que deshumanizaban a la población Rohingya y que se reproducían hasta el punto de terminar en violencia genocida. Encima, esto demuestra que los medios de comunicación establecen la agenda de la opinión política, legitimando narrativas y actitudes que no necesariamente están alineadas con el marco de los derechos humanos.

## 1.3 Facebook, su algoritmo y la gente

“Cada vez que abres Facebook, nuestro algoritmo pasa por 4 pasos para responder a la siguiente pregunta: ¿qué contenido es probable que sea más útil para los usuarios?” (Meta, 2023). Actualmente, los algoritmos analizan qué tipo de contenido comparten los amigos del usuario (inventario), quién es la persona que sube/comparte las noticias (señales), si el usuario podría estar interesado en la publicación (pronóstico) y si al usuario le gustaría la publicación (pista) para ofrecer el contenido mejor posible (Meta, 2023). Sin embargo, este algoritmo ha cambiado a lo largo de los años y se le han añadido/eliminado características para mejorarlo.

Tom Alison, responsable de las personas a cargo del algoritmo, explicó que Facebook utiliza un subalgoritmo del *bubble sort* llamado *sorting algorithm* para ordenar las publicaciones que podrían aparecer en tu noticias (Oremus, 2016). Igualmente, argumentó que un algoritmo predictivo adivina si al usuario le gustará una publicación, por lo que hay diversas funciones del lenguaje de aprendizaje automático (*machine learning*) que el algoritmo de Facebook considera al crear un perfil personalizado para cada usuario. (Oremus, 2016).

En otras palabras, la interacción del usuario con el contenido en Facebook permite que el algoritmo muestre más publicaciones e información con características similares. Esto lleva a la creación de *filter bubbles*, también conocidas como "burbujas ideológicas", las cuales, impiden que el usuario entre en contacto con creencias contrarias a las suyas (Larson, 2016). Este sesgo algorítmico limita la exposición de los usuarios a través de su actividad en línea, creando un perfil personalizado que evita que la persona se encuentre con puntos de vista diferentes, lo que debilita la capacidad para detectar noticias falsas (Miami Dade College, 2023).

En consecuencia, se fortalece el sesgo en la comunicación, lo que a su vez, hace que las personas refuercen una creencia/actitud mediante la aceptación incuestionable de la información, haciendo que incremente su escépticismo hacia datos distintos a los que recibe (Nyhan, 2022). "El problema surge cuando se trata de cuestiones de hecho, donde existe una respuesta correcta, hay evidencia abrumadora a favor de un lado u otro, y sin embargo, nuestras predisposiciones obstaculizan la aceptación de esa información" (Nyhan, 2022). Todos prefieren ciertas ideologías o información. Por lo tanto, todos pueden tener un punto de vista sesgado debido a su predisposición (Nyhan, 2022).

Dichas burbujas generan el mismo efecto en las noticias de Facebook, reforzando la idea en la mente del usuario de que lo que piensan es cierto (Larson, 2016). Además, los memes virales y la propaganda se comparten en perfiles con tendencias ideológicas similares. Por lo tanto, esto se convierte en una herramienta más económica y manejable para difundir desinformación que las noticias reales (Larson, 2016). Así, ese año Facebook fue fuertemente criticado por la difusión de noticias falsas. En respuesta, añadió una función para ayudar a los usuarios a señalar publicaciones que contengan información falsa para mejorar el algoritmo (Jalan, 2023). No obstante, esta medida no fue tan efectiva como se planeaba, especialmente con el despido de los curadores de Facebook (Larson, 2026).

En Myanmar, 2016 fue un año clave para Facebook, pues se convirtió en la red social más popular y se utilizaba para compartir información, para atender temas sociales y políticos, etc. También, por la mala conexión a Internet en Myanmar, algunas personas solo podían leer las noticias en esta plataforma, lo que finalmente se convirtió en el medio de comunicación, especialmente durante las elecciones de noviembre, cuando los políticos y partidos políticos se comunicaban con posibles votantes (Freedom House, 2016). Sin embargo, Facebook también comenzó a ser famoso por la difusión de desinformación y discursos de odio, problema que persistió a lo largo de los años.

Encima, la complicación de todo esto radica en el hecho de que los algoritmos de Facebook que moldean el *feed* de noticias y las funciones de recomendación amplifican y distribuyen activamente contenido violento y discriminatorio a las personas que son más propensas a cometer crímenes de odio. Esto hace que las redes sociales puedan representar un riesgo, ya que en 2016 ya se sabía que el 64% de los grupos extremistas ganaran adeptos por a la recomendación de "grupos a los que deberías unirte" y los algoritmos de descubrimiento, lo que significa que el algoritmo de Facebook permite que personas violentas se conozcan y se agrupen (Amnistía Internacional Ltd, 2022).

En 2017, Facebook continuó luchando con informes de publicaciones que contenían acoso, abuso y discursos de odio en muchos países. Ese año tuvo lugar una campaña generada por los rumores que la inteligencia militar de Myanmar difundió en Facebook, en la que se anunciaba que las comunidades budistas y musulmanas se atacarían mutuamente. Esta no fue la primera vez que utilizaron este tipo de estrategia. Sin embargo, en 2017 llevaron la propaganda a un nivel diferente, lanzando en agosto una campaña contra los rohingyas para iniciar asesinatos sistemáticos, violaciones y la quema de sus hogares (Amnistía Internacional, 2022).

En este periodo, Facebook se utilizó para publicar narrativas deshumanizadoras y discursos de odio que llevaron a la violencia y la discriminación contra los rohingyas antes y después de 2017. Este contenido "ayudó a normalizar la deshumanización de un grupo étnico entero en los términos más violentos y odiosos imaginables, y facilitó la rápida propagación del odio étnico anti-rohingya en todo el país" (Amnistía Internacional Ltd, 2022). La viralidad de las publicaciones fue significativa porque la burbuja ideológica creó una sensación de universalidad en la idea de que todos querían contribuir a las operaciones de limpieza (Amnistía Internacional Ltd, 2022). En los años siguientes, Facebook continuó modificando su algoritmo para mitigar algunas de las situaciones que facilitó, así como para aumentar aún más la personalización de los perfiles de los usuarios.

# El rol de Twitter en la Milk Tea Alliance

La transición de Myanmar de una dictadura militar a una democracia liderada por la Liga Nacional para la Democracia (NLD) en las elecciones relativamente libres de 2015, fue insuficiente. El partido político no pudo garantizar los derechos humanos, la paz y la seguridad de todos los ciudadanos, lo que quedó claro durante el genocidio contra la población rohingya y el desplazamiento de aproximadamente un millón de personas (Atmakuri & Rao, 2021). En 2019, hubo enfrentamientos entre el ejército de Myanmar y los rebeldes de minorías étnicas en los estados de Chin, Kachin, Karen y Shan, lo que llevó al desplazamiento de varios civiles y a la restricción de la libre circulación. Asimismo, periodistas, activistas, manifestantes y personas comunes enfrentaron cargos legales y detenciones debido a expresar su desacuerdo con la violencia (Freedom House, 2020).

Por lo tanto, el crecimiento de las redes sociales en Myanmar ha estado acompañado de la supresión de votantes, discursos de odio, desinformación, falta de transparencia y publicidad política problemática debido a la falta de interés en proporcionar a los ciudadanos una alfabetización digital crítica (CDL). Un ejemplo es Facebook, que no pudo manejar problemas como el discurso de odio y la desinformación que surgieron con su rápida adopción. Además, "la sociedad multiétnica de Myanmar, junto con la dominación del ejército sobre las compañías de Internet y telecomunicaciones, expuso la incapacidad y la falta de voluntad de las compañías de redes sociales para abordar estos problemas" (Atmakuri & Rao, 2021).

En 2020, el país estaba en un bloqueo parcial para detener la propagación de la COVID-19, aunque hubo muchos cambios sociales. En abril, el actor tailandés Vachirawit Chivaaree (también conocido como Bright) le dio "me gusta" a un *tweet* de un fotógrafo tailandés que contenía fotos y una leyenda que decía: "Estas cuatro imágenes son de cuatro países". Algunos fanáticos chinos del famoso lo vieron como una ofensa porque uno de esos lugares era Hong Kong. Como respuesta, Bright se disculpó y el fotógrafo subió una nueva publicación cambiando "países" por "lugar" (McDevitt, 2020).

Al principio, la disculpa redujo el conflicto, pero este aumentó nuevamente cuando se encontró en una publicación de 2017 de la novia del actor, Weeraya Sukaram (cuyo usuario en redes sociales es "nnevvy"). En ella, se malinterpretó la respuesta del actor. Los fanáticos chinos vieron esa publicación como una postura política y, desde entonces, la guerra de en línea escaló rápidamente; los trolls pro-Beijing utilizaron el *hashtag* #nnevvy tanto en Twitter como en el equivalente chino Sina Weibo para exigir una disculpa de la novia del actor, al tiempo que lanzaban insultos nacionalistas a los usuarios tailandeses (McDevitt, 2020).

Sin embargo, la cuenta pro-China no tuvo el mismo impacto que las publicaciones hechas por usuarios tailandeses. Estos últimos no solo respondieron a los trolls, sino que encontraron un equilibrio entre el humor y la crítica política, incluso hacia su propio gobierno y los desafíos políticos de Tailandia. Sorprendentemente, incluso cuando los usuarios tailandeses no necesitaban ayuda, fueron apoyados en el campo de batalla virtual por usuarios de otros países asiáticos (McDevitt, 2020). A final de ese mes, el incidente de Bright y los memes ayudaron a las personas de esos países a crear un movimiento en línea pro-democratico llamado la *#MilkTeaAlliance* (Wang, 2021).

A la par de este suceso, Myanmar se preparaba para sus elecciones. Por lo tanto, diversos partidos decidieron invertir en Facebook para sus campañas de información, pues seguía siendo la red social más popular (Taylor, 2021). No obstante, las elecciones estuvieron rodeadas de muchas controversias, como la decisión de la UEC de no permitir que dieciséis municipios del estado de Rakhine votaran debido a la volatilidad de la región. Esta decisión también afectó parcialmente a otros 14 municipios, negando el voto a 1,3 millones de votantes elegibles de entre los aproximadamente 37,5 millones que casualmente formaban parte de minorías étnicas. El ejército fue uno de los críticos más importantes de cómo la NLD y la UEC afectaron el proceso democrático.

Sin embargo, el ejército también fue acusado de decirle a la gente cómo votar en un panorama en el que todos querían ganar, y la NLD estuvo envuelto en escandalos de corrupción (Taylor, 2021). A pesar de todos los problemas, se llevaron a cabo las elecciones, y los resultados revelaron que el partido Liga Nacional para la Democracia había asegurado sus escaños en el parlamento para formar el próximo gobierno, habiendo ganado 138 en la cámara alta y 258 en la cámara baja, superando los 322 escaños necesarios (Walker, 2021). Mientras se establecía el golpe de Estado, se informaron interrupciones de Internet y telefonía en muchas regiones de Myanmar. "Los datos del servicio de monitoreo de Internet Netblocks muestran interrupciones en los operadores de redes, incluidos el estatal Myanma Posts and Telecommunications (MPT) y un operador internacional, Telenor. El acceso se restableció más tarde" (Civicus, 2021). El 4 de febrero, el ejército anunció que, a petición suya, las telecomunicaciones bloquearían el acceso a Facebook hasta el 7 de febrero. No obstante, también se bloquearon Twitter e Instagram, y se ordenó a las compañías de telecomunicaciones que apagaran completamente Internet y los servicios 4G.

En respuesta, el 6 de febrero, grupos de la sociedad civil se reunieron para decir a los proveedores de servicios de Internet que estaban ayudando al ejército a legitimar el golpe. A pesar de que las conexiones se restablecieron parcialmente, los activistas pro democracia lanzaron un Movimiento de Desobediencia Civil (CDM) exigiendo la liberación de los líderes políticos detenidos y el respeto de los resultados electorales (Civicus, 2021). Por lo tanto, los activistas utilizaron plataformas de redes sociales para organizar protestas y difundir y documentar abusos. Al mismo tiempo, se prohibió al ejército el acceso a Facebook, lo que les impidió controlar la narrativa en el campo de batalla en línea (Grupo Internacional de Crisis, 2021).

Hasta febrero, Facebook se consideraba en Myanmar casi como Internet porque "el acceso a la plataforma empoderaba a los ciudadanos birmanos para recibir y compartir información libremente, forjar un sentido de pertenencia y autoexpresión, y permitía una mayor comunicación política entre el pueblo y el gobierno" (Atmakuri & Rao, 2021). Sin embargo, la prohibición de Facebook hizo necesario que otro medio poderoso ocupara su lugar, lo que se refleja en el aumento de usuarios en Twitter. A pesar de que Facebook y Telegram se utilizaron para difundir imágenes, videos e información sobre protestas y abusos del ejército contra civiles, en agosto de 2021, Twitter ya estaba entre las 10 principales plataformas de redes sociales utilizadas en el país, detrás de Facebook, Instagram, TikTok, Bigo Live, etc. (Atmakuri & Rao, 2021).

## 1.2 Demografía

La penetración de Internet experimentó un crecimiento exponencial porque, en 2019, tenía alrededor de 3.5 millones de usuarios. Para 2021, Myanmar alcanzó estadísticas nunca antes vistas al alcanzar los 23.65 millones de usuarios de Internet (Atmakuri & Rao, 2021). La población era aproximadamente de 54.23 millones y tenía una edad promedio de 29 años. Además, en 2020 había alrededor de 68.24 millones de conexiones de teléfonos móviles, lo que representaba el 125.8% de la población total y se utilizaban en su totalidad para acceder a las redes sociales, de las cuales había 22 millones de usuarios. Encima, desde abril de 2019 hasta enero de 2020, el número de usuarios de redes sociales aumentó en más de 1.4 millones (Kemp, 2020).

En 2021, la demografía de Myanmar fue muy similar a los años anteriores, a pesar de que miles de personas fueron desplazadas debido al genocidio y no se contaron en los censos gubernamentales. Se estima que durante ese año, la población birmana era de aproximadamente 54.61 millones de personas, con una edad promedio de 29.1 años (Kemp, 2021), y casi el 27% tenía menos de 14 años. Más de dos tercios de la población tenía entre 15 y 64 años. La edad promedio en Myanmar en 2021 era de 29 años. Sin embargo, es importante destacar que los indicadores demográficos de ese año están sujetos a cambios debido a la crisis política y humanitaria en curso en el país tras el golpe militar (Banco Mundial, 2021). Basándonos en lo expuesto, es posible identificar que la población birmana es relativamente joven, ya que en su mayoría pertenece a las generaciones millennial y Z (Naciones Unidas, 2020).

Tener una población predominantemente joven representa la posibilidad de un desarrollo económico y social mucho más exitoso para un país (Banco Mundial, 2016). No obstante, los jóvenes en un estado políticamente inestable como Myanmar, pueden generar más inestabilidad debido a sus nuevas perspectivas y prioridades (Brookings Institute, 2019). Esto se puede observar a través del papel demográfico en la *Milk Tea Alliance*, ya que crecieron en un contexto de opresión política e inseguridad, pero también presenciaron la transición democrática del país a una edad clave, generando un sentimiento de inconformidad (Subkhi, 2021).

Además, en el país había aproximadamente 69.3 millones de conexiones. De la población total, al menos el 23.6% eran usuarios de Internet y 29 millones eran usuarios activos de redes sociales. Casi el 99.8% accedía a esas plataformas a través de sus teléfonos móviles (Kemp, 2021). Estas cifras indican que al menos el 53.1% de la población total se vio afectada por la escasez de acceso a Internet causada por el ejército durante el golpe.

A diferencia de años anteriores, en 2021, Facebook ya no tenía el monopolio de las redes sociales en Myanmar. Esto se debió en parte a la aparición de nuevas plataformas digitales y a la situación vivida por la población rohingya. Sin embargo, la razón principal fue la falta de confianza en la información compartida dentro de la plataforma, ya que durante el golpe de Estado comenzaron a circular muchas noticias falsas (Human Rights Watch, 2021).

Aunque Facebook siguió siendo la red social más popular en el país en 2021, tuvo una fuerte caída durante los primeros meses después del golpe, mientras que Twitter aumentó durante este período. Esta plataforma desempeñó un papel crucial en la Alianza del Té con Leche en Myanmar, convirtiéndose en un lugar donde los activistas compartían actualizaciones sobre la situación actual en el país a través de hashtags (Tanakasempipat, 2021). Durante ese año, el grupo de edad que más utilizaba Twitter en todo el mundo tenía entre 25 y 34 años (Dixon, 2022).

En este sentido, la *Milk Tea Alliance* es un movimiento que surge de las ideas, valores e identidades de la población birmana joven en respuesta a un evento político específico, en este caso, el golpe de Estado. No obstante, también es el resultado de dinámicas sociales y culturales que permean a estas generaciones, como el sentido de la democracia, los derechos humanos y la justicia social dentro de las redes sociales. Twitter facilitó la construcción de una narrativa vinculada a la causa del movimiento, desafiando las estructuras de poder con la formación de identidades políticamente activas en el espacio digital. Esto se logró mediante la implementación de una agenda con hashtags y emojis, demostrando que los medios de comunicación pueden promover cambios políticos y sociales.

## 1.3 Twitter, su algoritmo y la gente

Twitter fue una red social gratuita creada en 2006 que permitía a los usuarios escribir mensajes o textos cortos de un máximo de 280 caracteres en tiempo real, llamados *tweets* (CCF Global, s.f.). La plataforma tiene como objetivo servir a la conversación pública global sin violencia ni acoso, teniendo la defensa y el respeto por la voz de sus usuarios como uno de los valores fundamentales (Twitter, s.f.).

La plataforma llegó a Myanmar en 2013 cuando el uso de Internet aún era limitado en la región. Sin embargo, a medida que el país se abrió a la democracia, Twitter comenzó a ganar mucha popularidad (Reuters, 2013). Durante los últimos años, el uso de la red social estuvo principalmente compuesto por población joven en las áreas urbanas del país. Para algunos analistas, Twitter sirvió como una 'plaza pública digital', ya que las personas podían expresarse libremente por primera vez sobre la política estatal (The New York Times, 2021).

Después del golpe de Estado en 2021, el gobierno militar eligió prohibir el acceso a Internet y, con ello, el uso de redes sociales como Twitter. Además, el ejército podía arrestar a personas acusadas de usarlas, especialmente para compartir contenido político relacionado con la situación del Estado (BBC News, 2021). A pesar de esto, activistas y periodistas continúan compartiendo sus mensajes en la plataforma utilizando redes privadas virtuales (VPN) para no ser detectados por las autoridades (The Diplomat, 2021).

Actualmente, el algoritmo de Twitter permite que los tweets más relevantes aparezcan en la parte superior de la línea de tiempo cada vez que se accede a la plataforma. No obstante, cuando la plataforma se lanzó en 2006, la página de inicio era una línea de tiempo simple de las personas a las que seguía el usuario. En 2014, el algoritmo recibió su primera actualización para incluir tweets recomendados. Se agregaron características adicionales en 2015 y 2016, como la recopilación de tweets publicados mientras el usuario estaba desconectado. Esto llevó a desacuerdos entre los usuarios, ya que Twitter primero mostraba lo que la plataforma consideraba importante, delimitando una agenda específica. Aunque, poco después, el algoritmo comenzó a incluir la ubicación y las interacciones del usuario al curar las líneas de tiempo, lo que eventualmente fue aceptado por el público (Newberry, 2017).

Cortex fue la plataforma de inteligencia artificial responsable de crear el algoritmo de la red social, que funciona con redes neuronales profundas, lo que significa que la línea de tiempo de Twitter se basa en la comprensión de las conversaciones y los dominios multimedia al generar información relevante. Esto se logra a través de predicciones, donde Twitter muestra vislumbres de su selección a los usuarios antes de profundizar en el tema. Las características consideradas al aplicar esta función son el propio tweet, las interacciones, el autor y los tweets que el usuario encontró más interesantes en el pasado (Andryeyev & Koumchatzky, 2017).

Un análisis científico de Twitter en LinkedIn señaló que la red social utiliza el aprendizaje automático para agilizar el proceso de visualización de imágenes. Esto se hace para aumentar la participación en la plataforma. Twitter mismo declaró que la forma de entrenar este modelo era a través de las fijaciones oculares en una imagen, lo que permite comprender al usuario enseñándole conocimientos de su interés paso a paso (DeNittis, 2022).

En este sentido, Twitter puntúa el comportamiento de la persona cada vez que se abre la aplicación o se actualiza la línea de tiempo. Esta puntuación requiere una alta demanda computacional y de infraestructura, lo que representa un desafío para la red social, ya que debe satisfacer instantáneamente la línea de tiempo de miles de personas que publican un tweet cada segundo. Por eso, la precisión del modelo final solo debe considerarse como un indicador temprano y no como un estándar confiable sobre la reacción específica de los usuarios al ver el contenido (Andryeyev & Koumchatzky, 2017).

Sin embargo, según el equipo de marketing de Twitter, se comenzó a utilizar la destilación de conocimientos al hacer predicciones para reducir los requisitos computacionales. Igualmente, se implementaron algoritmos de prominencia, diseñados para imitar las imágenes que más atraen al ojo humano a través de redes neuronales, facilitando la tarea de localizar y captar a los usuarios. No obstante, después de este lanzamiento, la empresa enfrentó fuertes críticas, ya que los usuarios identificaron que el algoritmo tenía un sesgo que favorecía la mirada masculina y blanca (DeNittis, 2022).

Aunque el algoritmo de Twitter es mucho más sutil que el de otras redes sociales, como Facebook, sigue contribuyendo a la radicalización de las ideas políticas, ya que solo muestra tweets basados en los intereses de las personas (Newberry, 2017). Empero, para 2021, el algoritmo ya tenía la posibilidad de personalizar los algoritmos a través de listas que buscaban priorizar contenido específico que el usuario requería, incluyendo temas políticos (Johnson, 2021).

En cuanto a la política, la plataforma se considera en Estados Unidos una red social con tendencia progresista. Sin embargo, también se informó que su algoritmo favoreció el contenido de candidatos políticos conservadores (Bacon, 2021). En el caso de Myanmar, la plataforma tiene una larga historia dentro del espectro político, que se remonta antes de la Alianza del Té con Leche. En 2018, el entonces CEO de la empresa, Jack Orsey, recibió una serie de críticas por publicar tweets en el país y promover el turismo sin reconocer el genocidio Rohingya (Reuters, 2018). Sin embargo, en 2021, la plataforma lanzó un emoji del movimiento después de que el *hashtag* alcanzara su punto máximo durante el golpe en Myanmar. Este acto legitimó el movimiento y le dio reconocimiento a nivel mundial (Tanakasempipat, 2021).

En este sentido, el algoritmo de Twitter desempeñó un papel clave en la determinación del contenido mostrado a los usuarios a través del hashtag durante los primeros meses de la crisis política en Myanmar. Asimismo, esto significó que la red social construyó una idea de la realidad birmana a nivel global porque cuando eligió favorecer estos mensajes fuera de la geolocalización asiática, también provocó la generación de conversaciones sobre la situación a nivel internacional, construyendo un sentido de identidad relacionado con la búsqueda de justicia social y derechos humanos entre sus usuarios.

**Conclusiones**

Desde las primeras etapas de la Guerra Fría, Myanmar ha experimentado varios golpes de estado que permitieron a los militares gobernar Myanmar. Sin embargo, desde la década de los noventa, la Liga Nacional para la Democracia liderada por Aung San Suu Kyi ha sido vital para la apertura de la política del país. No obstante, fue hasta 2015 que se hicieron visibles los cambios democráticos, así como la creciente penetración de la red móvil 3G introducida por Telenor Myanmar y Ooredoo Myanmar. Sin embargo, a pesar de los cambios y mejoras, Myanmar ha tenido una variable constante: la volatilidad.

Desde la apertura al espacio digital, dos eventos críticos en el país mostraron el peor y el mejor uso de Internet: 1) el genocidio rohingya que comenzó en 2016, y 2) la *Milk Tea Alliance* que inició en 2020. El primer fenómeno ocurrió durante la transición democrática, liderada por las fuerzas armadas de Myanmar y algunos budistas civiles contra la comunidad rohingya. Estas personas utilizaron Facebook para organizarse y difundir propaganda para facilitar el genocidio y aumentar el odio contra ese grupo. Sin embargo, a pesar de la mala experiencia que el mal uso de las redes sociales puede tener, de 2019 a 2021, el acceso a Internet aumentó de 3,5 a 23,65 millones de usuarios de Internet.

Por otro lado, el segundo evento comenzó en 2020 en Twitter para luchar contra el Partido Comunista de China. Eventualmente, contextos socio-culturales similares hicieron que este movimiento se extendiera a otros países asiáticos que necesitaban actuar contra sus gobiernos dictatoriales, creando así un movimiento pro democrático. En este proceso, se utilizó el hashtag *#MilkTeaAlliance* para compartir información a nivel mundial sobre lo que estaba sucediendo en la región.

En el sistema internacional, hay muchos ejemplos sobre cómo las redes sociales pueden influir tanto positiva como negativamente los movimientos sociopolíticos, tal como en los casos de la Primavera Árabe y el asalto al Capitolio de los Estados Unidos. Por lo tanto, para esta tesis, fue vital entender *cómo las redes sociales como Facebook y Twitter han moldeado las identidades políticas birmanas en Myanmar entre 2015 y 2021*. Aunado a esto, estaba la hipótesis que afirmaba: "entre 2015 y 2021, la creciente influencia de las redes sociales, como Facebook y Twitter, en varios sectores de la sociedad birmana, ha facilitado la formación de un espacio que induce a la radicalización ideológica, ya sea de izquierda o derecha, lo cual, se manifestó a través de movimientos políticos". Además, debido a la complejidad del tema, se utilizaron el Constructivismo y la Teoría de los Medios para evitar sesgos en la investigación y enriquecer el análisis.

Basándonos en la investigación realizada, es posible entender que Myanmar, un Estado que ha sido perseguido por regímenes militares desde su independencia, ha encontrado un espacio para una organización política segura en Internet a través de las redes sociales. Sin embargo, estas nuevas formas de comunicación tienen una poderosa arma detrás de ellas: los algoritmos. Por un lado, en 2016, el algoritmo de Facebook desempeñó un papel clave como espacio para la difusión de discursos de odio y violencia, que culminaron en acciones genocidas contra la población rohingya. Mientras que en 2021, Twitter apoyó abiertamente la activismo político y social de los jóvenes contra el régimen militar con la *Milk Tea Alliance*. Así, se puede concluir que la hipótesis del estudio fue verificada, ya que el caso de Myanmar muestra que los algoritmos de las redes sociales pueden dar forma y reforzar identidades en la sociedad hacia dos extremos del espectro político

Las redes sociales pueden beneficiar a las organizaciones políticas de varias maneras, ya que, como plataformas donde individuos y grupos comparten información, ideas y opiniones, se facilita el diálogo y el compromiso político. Esto puede ser especialmente importante para grupos marginados o subrepresentados, que pueden no tener acceso a canales políticos tradicionales, como es el caso de varios birmanos étnicos, incluidos los propios rohingya. Además, permitir que la información se difunda rápidamente también puede ayudar a movilizar a miles de personas mediante la organización de protestas, manifestaciones y otras formas de acción política, ya que se amplifican las voces de los activistas.

En conclusión, el papel de las redes sociales en la configuración del discurso político es complejo y multifacético. Mientras que Facebook desempeñó un papel significativo en la difusión de discursos de odio y propaganda que alimentaron la persecución de los rohingya en Myanmar, Twitter fue una plataforma de desarrollo para académicos y activistas en la región. No obstante, en ambos casos, los resultados podrían haber sido opuestos, ya que esto también depende de la capacidad de los usuarios para utilizar las herramientas de manera responsable y educarse principalmente al usar herramientas de inteligencia artificial.

Finalmente, el caso de Myanmar representa un punto de inflexión al analizar nuevos desafíos dentro del sistema internacional. En el mundo contemporáneo, el desarrollo de nuevas tecnologías de inteligencia artificial es cada vez más frecuente, por lo que la academia debe prestar atención a algoritmos cada vez más avanzados, como los que están surgiendo en plataformas como TikTok.
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1. Desde su fundación y durante décadas, el Estado se llamó "Birmania", en referencia al grupo étnico dominante en la región. Sin embargo, en 1989, su nombre fue cambiado a "Myanmar" por la junta militar que gobernaba. A pesar de esto, en el idioma birmano, el nombre del país permaneció igual, ya que el cambio se hizo solo en inglés. Hoy en día, la mayoría de los países y los medios de comunicación se refieren a él como Myanmar. Sin embargo, Estados Unidos sigue llamándolo Birmania, debido a qu se oponen a reconocer el régimen militar (Hyung-jin & Tong-hyung, 2021). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ley impuesta durante el régimen de Ne Win en 1982, que tenía como objetivo distinguir a los "nacionales de sangre pura" de aquellos que entraron en Myanmar durante el período colonial, ya que su lealtad al país podría ser sospechosa. Esto dejó a muchas personas apátridas, incluida la comunidad Rohingya. La única forma de obtener la ciudadanía era a través de una buena conducta o la prueba de al menos tres generaciones de ancestros en Myanmar (Brett & Yin Hlaing, 2020). [↑](#footnote-ref-2)