

- I. Título de la ponencia: **CUATRO OBSTÁCULOS PARA LA INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA.**
- II. Autor: Christian Ricardo Robles García, cr\_rg@outlook.com, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.
- III. Eje Temático: Migraciones y Relaciones Internacionales.
- IV. Proyecto de investigación para obtener el grado de Maestro: “Los obstáculos en el avance de la integración latinoamericana”, asesor Dr. Leonardo Federico Manchón Cohan y elaborada por Christian Ricardo Robles García.

## **Cuatro obstáculos para la integración latinoamericana**

Trabajo preparado para su presentación en el XI Congreso Internacional de Ciencia Política, organizado conjuntamente por la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas en coordinación con el Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara, en colaboración con el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el Instituto Nacional Electoral, el Instituto Electoral y de Participación Ciudadana de Jalisco, la Oficina de Convenciones y Visitantes de Guadalajara, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente y el Gobierno de San Pedro Tlaquepaque, convocan al XI Congreso Internacional de Ciencia Política, a realizarse de manera PRESENCIAL y VIRTUAL del 24 al 27 de octubre en las instalaciones del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universidad de Guadalajara, Campus La Normal, Jalisco, México.

### **Resumen**

Latinoamérica anhela la integración regional desde el nacimiento de sus naciones tras las luchas de independencia, ya sea por el temor ante el imperialismo europeo y estadounidense o por las ventajas ante un mundo globalizado que se fragmenta en bloques regionales. Se han dado varios intentos de integración, pero han fracasado y ninguno es comparable con los ejemplos más desarrollados en el mundo como es la integración europea.

Actualmente son Mercosur y la AP los ejercicios más avanzados y destacados, cada uno con un grado distinto de profundización y con sus características específicas, sin embargo, afrontan los mismos obstáculos que otros ejercicios integradores han enfrentado sin éxito. Dichos obstáculos son cuatro: la ideología, la debilidad institucional, el tipo de empresariado latinoamericano y las presiones anti-integración.

La ideología entre las entelequias de “derecha” e “izquierda” han afectado a los bloques al dar bandazos entre el libre mercado y el proteccionismo, entre dejar los

entes solo en terreno comercial o ampliarlos a lo político y social; la debilidad institucional se ve afectada por lo anterior, pero también se profundiza por ello, ya que en la medida que se tenga un entramado complejo y concreto de instituciones se podrá resistir a embates como el llamado “péndulo ideológico” de los gobernantes que llegan al poder; el tipo de empresariado es en realidad uno pro integración que a su vez requiere de una correcta actitud del Estado hacia la misma dirección, siendo esta sinergia paralela la que puede arrojar avances concretos; finalmente, las presiones anti-integración se relacionan con los intereses que quieren evitar una Latinoamérica coordinada en el escenario mundial actual y que pueda influir en la reconfiguración de la misma en el futuro.

## **Introducción**

Entre 1991 y 2023 en Latinoamérica surgieron varios esfuerzos de integración regional yendo desde bloques económicos hasta foros políticos, por mencionar algunos tenemos al Mercado Común del Sur (Mercosur), Alianza del Pacífico (AP), Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América – Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP), Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), Foro para el Progreso de América del Sur (Prosur), e incluso la fugaz Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Sin embargo, dichos proyectos han avanzado poco y se perciben más como buenas intenciones que como organizaciones potentes.

Estos esfuerzos han enfrentado momentos donde se han visto relegados como simples acuerdos comerciales o incluso a la parálisis y el desmantelamiento. Identifico cuatro las razones de lo anterior: la ideología de los presidentes o gobiernos en turno; la debilidad institucional; el tipo de empresariado latinoamericano; y las presiones extrarregionales anti-integración.

El centro del presente ensayo es demostrar que los cuatro obstáculos antes mencionados son las razones que entre 1990 y 2023 Latinoamérica no prosperen los diversos esfuerzos integradores, específicamente analizando al Mercosur y la Alianza del Pacífico. La investigación echa mano del realismo clásico y del

institucional, las teorías de la integración económica, del liberalismo institucional e incluso de la Escuela de la autonomía. Además, siendo una investigación que procuré mantener en el terreno de lo cualitativo, las metodologías utilizadas son la historiografía, métodos comparativos y descriptivos, especialmente para atender la necesidad de enlazar momentos determinados de lo que ocurría en los bloques con los contextos nacionales de cada Estado en años determinados.

Todo esto es una síntesis de mi tesis para obtener el grado de Maestro en Relaciones Internacionales por la Universidad Autónoma Metropolitana.

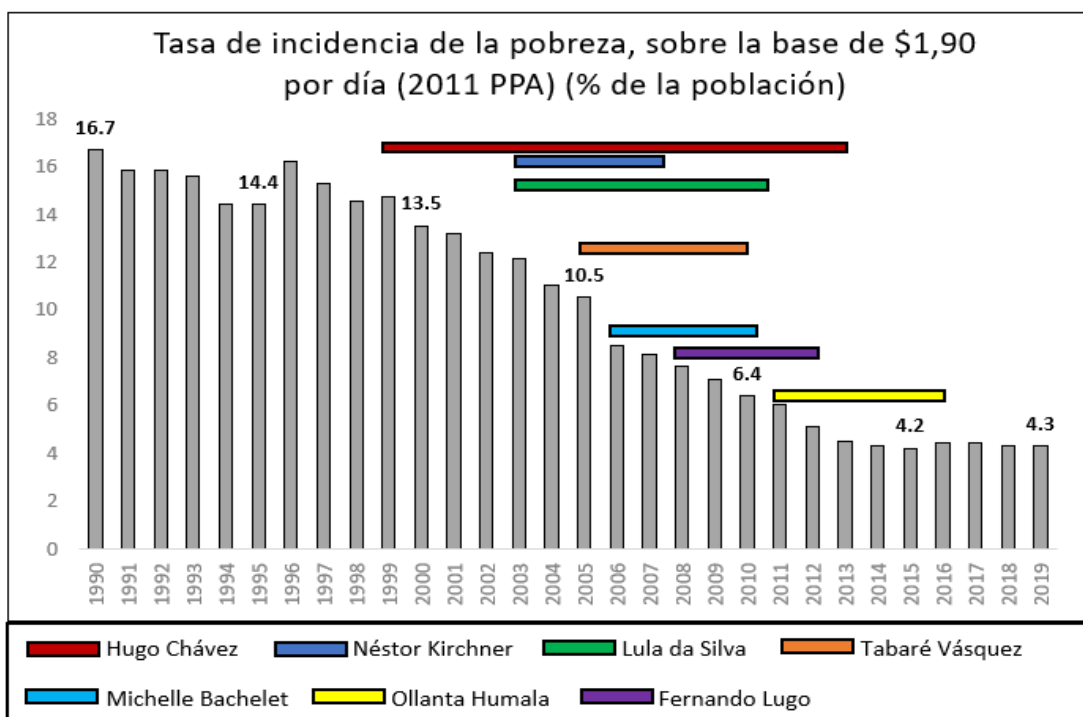
### **El obstáculo de la ideología**

La idea y anhelo de la integración latinoamericana ha estado en la mente desde el mismo nacimiento de nuestros países como Estados independientes y libres, ya fuera por un verdadero interés de hermandad o por la necesidad de unirse frente a imperios en expansión y/o agresivos; ya fuese con los grandes pensadores (Bolívar, Martí y Alamán) o desde una nueva visión bajo el sistema capitalista durante los ejercicios de primera generación. Los esfuerzos han sido abundantes y variados, abarcando tanto lo económico como lo político, siendo actualmente los más relevantes el Mercado Común del Sur (Mercosur) y la Alianza del Pacífico (AP).

Tanto Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay, como Chile, Colombia, México y Perú pasaron por dos claros periodos político-económicos: primero, la década de 1990 con dominio de gobiernos y políticas neoliberales; y segundo, la del 2000, donde emergieron figuras “de izquierda” vinculadas a fuerzas populares, políticas progresistas y de redistribución, así como críticas a la globalización. En medio de estas dos etapas se tienen un par de años donde ambos modelos se sobreponen, pero que eventualmente terminaría por decantarse por los gobiernos populares representados en apellidos como Chávez, Da Silva o Kirchner, un auge que se extendería hasta entrada la segunda década del Siglo XXI. Mientras que países con gobiernos orientados a la derecha neoliberal intentaron sostener sus modelos económicos y políticos a la vez que decían mantener sus relaciones regionales e

internacionales sin inmiscuir la ideología, algo que, como se verá más adelante, la propia existencia de la AP desmiente.

Con el desgaste del tiempo, errores propios y las acciones de los opositores, los gobiernos populares terminaron por sufrir un importante revés que se hizo evidente cuando “el péndulo” osciló hacia la derecha en la década del 2010, aunque no lo hizo con la misma fuerza con la que había impulsado a la izquierda la década anterior. En general la región vivió el boom y caída de los commodities y la resaca de gobiernos consecutivos; los altos precios de los principales productos de exportación impactaron en las finanzas públicas, las cuales estaban en mano de gobiernos vinculados a fuerzas populares y que les retribuyeron con una fuerte agenda social, cuyo resultado es en la reducción de la pobreza:



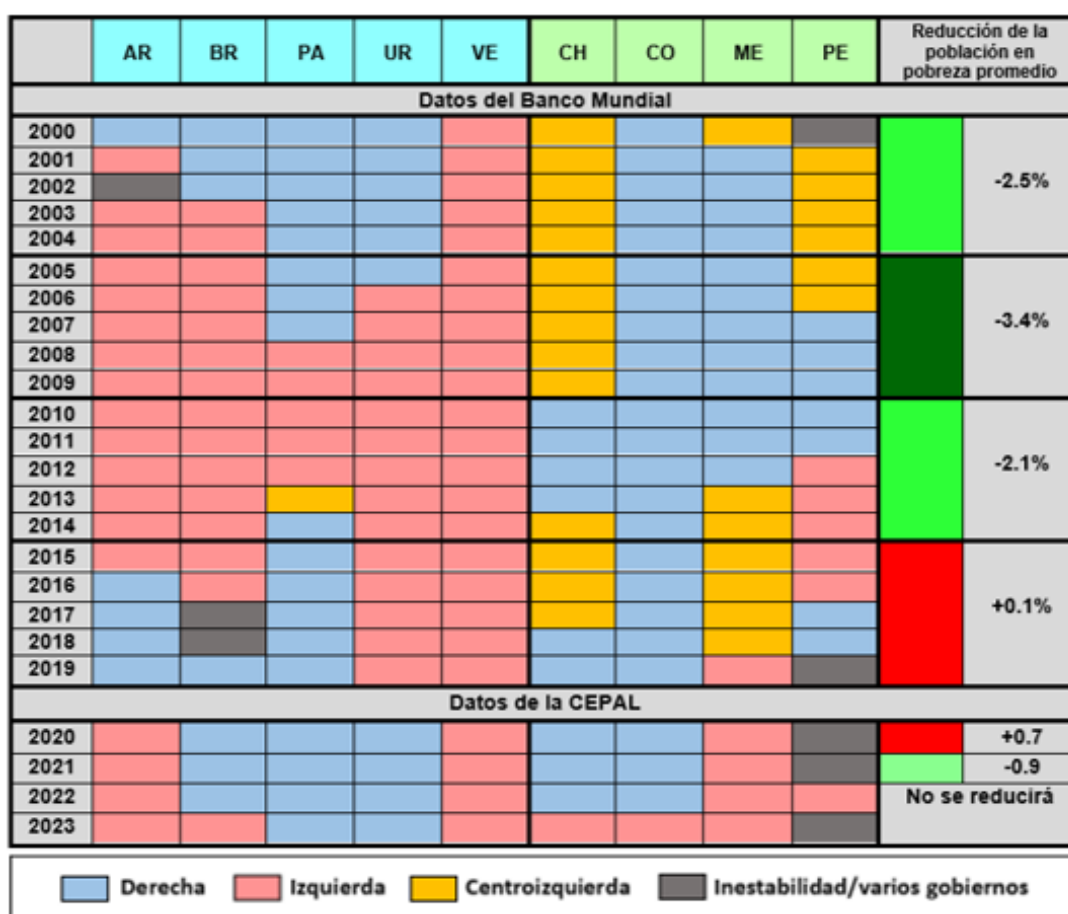
Nota: solo se considera los primeros gobiernos de líderes de izquierda, incluyendo los casos de Chávez y Da Silva, donde consiguieron reelecciones consecutivas.  
 Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

El Banco Mundial considera que el boom de los commodities<sup>1</sup> se extendió del 2000 al 2015 aproximadamente, en ese periodo en Latinoamérica llegaron los gobiernos

<sup>1</sup> The World Bank, April 2016. *The commodity cycle in Latin America: Mirages and Dilemmas*, Semiannual Report, Office of the Regional Chief Economist. Disponible en

de Chávez, Kirchner, Da Silva, Vásquez, Bachelet, Lugo y Humala, incluyendo las respectivas reelecciones. La pobreza regional pasó del 13.5% en 2000 al 10.5% en 2005, al 6.4% en 2010 y de 4.2% en 2015. El giro a la derecha inicia en 2010 con Piñera en Chile y se extiende a 2020 con Lacalle en Uruguay. La década del 2010 ve la caída de gobiernos populares o progresistas en la región, coincidiendo con el periodo de tiempo donde la disminución de la pobreza fue menos intensa; es en 2012-2019 donde la pobreza se estanca. La caída de los precios de los commodities puso en apuros las finanzas nacionales, incluyendo al presupuesto social.

El segundo elemento que explica el regreso de la derecha es el desgaste:



Nota: La serie del Banco Mundial llega hasta 2019, a partir de ese año se retoman las variaciones de las estimaciones de la CEPAL sobre el porcentaje de población en pobreza en la región.  
Fuente: elaboración y cálculos propios con datos del Banco Mundial y la CEPAL.<sup>2</sup>

[Ehttps://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/a56f095a-2d2c-5b59-b641-278969144c5b](https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/a56f095a-2d2c-5b59-b641-278969144c5b)

<sup>2</sup> [www.cepal.org/es/comunicados/pobreza-extrema-la-region-suben-86-millones-2021-como-consecuencia-la-profundizacion-la-y](https://www.cepal.org/es/comunicados/pobreza-extrema-la-region-suben-86-millones-2021-como-consecuencia-la-profundizacion-la-y)

<https://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.DDAY?end=2019&locations=ZJ&start=2000,%20/>

Es la pérdida de prestigio y apoyo político tras años de gobierno de un mismo mandatario, partido político o de coalición de izquierda o vinculado a fuerza populares. Los casos más claros de esta resaca son: el kirchnerismo dominó Argentina de 2003 a 2013, el lulismo y el PT de 2003 a 2016, el FA de 2006 a 2019, el chavismo-madurismo de 1999 a 2023 y la concertación chilena desde 1990 a 2009. Estos gobiernos se vieron beneficiados por el boom de los commodities, tanto que de los miembros Mercosur y AP de 2000 a 2015 solo hubo dos gobiernos de derecha; es con la caída de los precios y el estancamiento en la reducción de la pobreza (2015-2019) que se invierte la tendencia, tanto que de 2019 a 2021 solo hubo tres países con gobiernos de izquierda en ambos bloques.

Hacia la década del 2020 las fuertes coyunturas mundiales evidenciaron (aún más) los desequilibrios en Latinoamérica, así como eliminar los avances que se había concretado en temas como el combate a la pobreza. Las fuerzas populares recurren a fórmulas ya conocidas (Da Silva presidente, Fernández de Kirchner vicepresidenta y la mitificación de Chávez), con la excepción del caso chileno con Gabriel Boric que parece no estar teniendo buenos resultados. Mientras que la derecha puede tener “nuevas” figuras en cada ciclo electoral, pero no así planteamientos e ideas que muestren una verdadera voluntad, ya no de cambio de modelo, pero por lo menos de reformas profundas al estatus quo. Pareciera que evaluaron a las recientes experiencias de los estallidos sociales en Chile y Ecuador como meros sucesos anecdóticos.

El inicio de la década 2020 no solo luce complicada en estos temas, también en la integración regional: la llegada de Da Silva debería reenfilarse al Mercosur a una postura más cercana a la de la Argentina actual considerando el desgaste de la relación entre Fernández con Lacalle y Bolsonaro, pero esto cambiará si el oficialismo argentino pierde en 2023; además se tiene al Uruguay de Lacalle, que ha demostrado determinación en avanzar en sus planes más allá de la esfuerzo de este bloque si es necesario<sup>3</sup>. Sin embargo, se tiene la visión de Lula que recurre a

---

<sup>3</sup> Lacalle busca un Tratado de Libre Comercio con China, a lo que se opone la Argentina de Fernández y que va en contra de lo que teóricamente es un Mercado Común.

China como eje de una nueva arquitectura mundial, lo que podría acercar al Mercosur a la postura de Lacalle.

Mientras que en 2020 en la AP por primera vez todos los mandatarios de sus países miembros estaban vinculados a la izquierda (Boric, Petro, López y Castillo), por lo que hubo incertidumbre sobre qué nuevo enfoque le darían al bloque o si respetarían su vocación de libre mercado, pero incorporando programas o acciones con contenido social. Ahora se suman los efectos negativos que dejó la crisis política en Perú y la afectación sobre las relaciones diplomáticas con México, que al final dejaron el retiro y expulsión de Embajadores y un dilatado traspaso de la Presidencia pro tempore de México hacia Chile, ya que López se negó por seis meses a entregársela a la peruana Boluarte.

Sobre la vida de Mercosur y la AP: En la década de 1990 todo se alineó para el nacimiento del primero y la hegemonía pro libre mercado hizo el resto, los países miembros avanzaron a buen paso en el establecimiento del bloque y sus objetivos, pudiendo llegar a la etapa del Mercado Común y con un andamiaje de otros recursos que lo posicionaron como el esfuerzo integrador más avanzado y relevante de Sudamérica. Es en el periodo de transición entre las etapas del auge neoliberal al popular que se da una ralentización y hasta parálisis, producto de la falta de acuerdos por las crisis internas de los miembros y por diferencias de pensamiento entre mandatarios; este obstáculo se sorteó y se relanzaron los esfuerzos.

Sin embargo, la situación en Venezuela y el chavismo hicieron insostenible su participación en el Mercosur, por lo que se le suspendió. Las opiniones y acciones contra el régimen chavista dividieron a los mandatarios del bloque, algo que terminó por ocurrir de forma generalizada en todo el continente. Hacia la década del 2020 el Mercosur estaba dividido y paralizado por los desacuerdos comerciales e ideológicos entre Fernández y Bolsonaro-Lacalle, pero se abrió una nueva interrogante con la llegada de Da Silva, que, si bien no es un neoliberal, ha demostrado que entiende las ventajas de potenciar a Brasil en el exterior, por lo que el Mercosur es una pieza fundamental (y ni hablar de los posibles resultados electorales del 2023 en Argentina).



En cuanto a la AP, su nacimiento ocurre por la necesidad de sus países miembro por potencializarse al exterior ante la creciente influencia o protagonismo de otros bloques, económicos o políticos, que eran influenciados por el chavismo-lulismo-kirchnerismo. Más allá de antecedentes, es claro que se crea como una respuesta frente a algo más, lo que ha hecho que se gane críticas al ser percibido como un brazo de Estados Unidos en la región para afianzarse a sí mismo y al modelo económico vigente (y si es posible, profundizarlo). La AP siempre ha buscado distanciarse de las coyunturas políticas de la región, dejando en claro su vocación por referirse a lo económico exclusivamente. Conforme el empuje de la izquierda popular fue perdiendo fuerza sobre el 2015, la AP se volcó a lo comercial-empresarial, cayendo en la apariencia de ser más un grupo técnico sobre comercio que un esfuerzo integrador profundo.

Hacia el 2020 la AP enfrentó las turbulencias económicas conocidas, pero nunca despertó dudas sobre su continuidad. Sin embargo, esto sí ha ocurrido con la llegada de presidentes de izquierda popular o clásica como Boric, Petro, López y Castillo. Los temores por una desaparición de la AP se han despejado, es un buen esquema que parece funcionar y que no involucra tantos compromisos ni la renuncia de soberanía como otros esquemas integradores. Sin embargo, se mantiene la incertidumbre sobre qué nuevo enfoque y de qué manera se dará al tener por primera vez presidentes de diferentes tipos de izquierdas; así como verificar si han dejado atrás los recelos mutuos México y Perú; además del posible ingreso de Costa Rica, gobernada por la derecha, como quinto miembro pleno.

A estas alturas de lo escrito ya se aprecia el peso de lo ideológico. La fertilidad en el campo del pensamiento de izquierda-popular-progresista es innegable, solo para esta investigación se encuentra al Marxismo, Socialismo del Siglo XXI, Chavismo, Lulismo y Kirchnerismo, versus la pobreza o escasez ideológica en la derecha-conservadurismo que solo recoge al Liberalismo y sus “condimentos” económico e institucional.

Las reinterpretaciones del Marxismo o ideologías que se inspiran en elementos marxistas encontraron su momento clave a finales de la década de 1990 con la crisis

del modelo neoliberal y sus gobiernos. A esto se le sumó la aparición de figuras carismáticas como Chávez, Lula y Kirchner. El Chavismo sobresalió por su fuerte acento en lo ideológico, algo que contradictoriamente siempre fue su debilidad, viéndose orillado a adoptar al Socialismo del Siglo XXI como mantra y que al paso de los años se ha evidenciado la debilidad generalizada de este pensamiento.

Pareciera que el Chavismo fue una cosa y después otra, tanto que incluso hay quienes prefieren hablar de “madurismo” en un intento por distanciar a la corriente original frente al gobierno de Nicolás Maduro. Como sea, el Chavismo tiene un elemento central que es en buena parte lo que lo ha hecho resistir: el mito de Chávez, él sería (y no Lula) el animal político más relevante de Latinoamérica en las tres décadas del Siglo XXI que llevamos, una especie de recambio histórico de Fidel Castro, de no ser por su muerte. Sobre el Lulismo resalta la ambivalencia entre la identificación (y adopción de las causas) con los más pobres de Brasil y su apoyo al sistema económico imperante que generó grandes ganancias a las élites del país. El Lulismo es una especie de gran promesa que trajo una notable mejoría en el bienestar de los brasileños olvidados al punto de crear una nueva clase social<sup>4</sup>, pero que al final no terminó de concretarse. Se redujo la desigualdad y se incorporó a millones de brasileños “al modelo”, pero jamás se buscó combatir o sustituir a dicho sistema, el statu quo.

Mientras que el Kirchnerismo es, posiblemente, el caso más complejo, se dio en un momento muy particular, en el derrumbe del sistema político y económico de Argentina, siendo una oportunidad única para una especie de reinicio. Todo esto se concreta gracias a la cooptación de las causas de movimientos sociales por parte del Estado kirchnerista, el cual les dio una identidad y sentido a los movimientos sociales en una especie de incorporación al gobierno de forma paralela, anulando su elemento de protesta, pero no así el de la movilización de masas. Al final parece que este elemento de éxito fue también la semilla del principio del final, sembró la llamada “grieta” e impulsó a la cohesión de fuerzas en torno a la derecha que

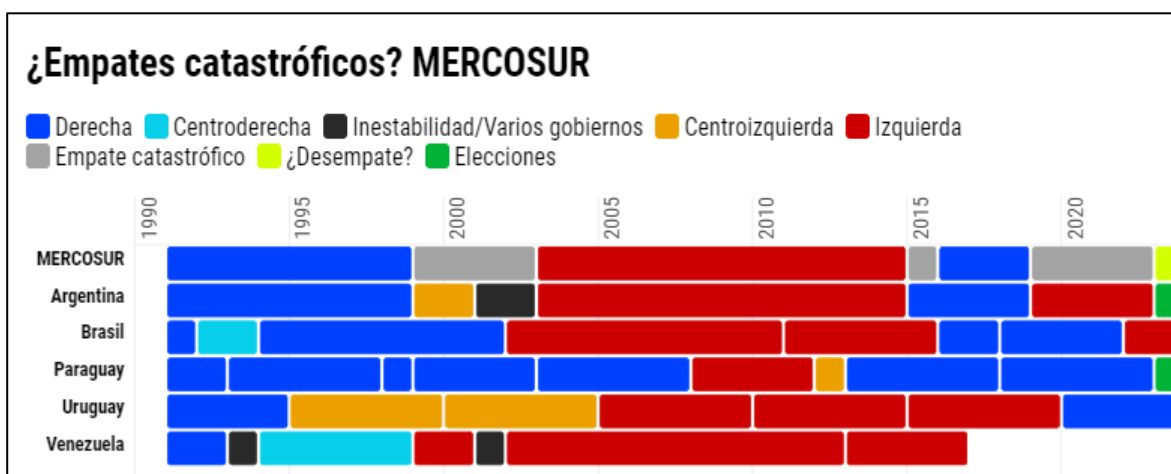
---

<sup>4</sup> La llamada “clase C”, un estadio entre la clase baja y la media, que se apuntala fuera de la pobreza gracias a los apoyos estatales.

terminó por retornar al poder en diciembre de 2015 y que probablemente podrán hacerlo de nuevo en diciembre de 2023.

En el terreno del Liberalismo no hay nada nuevo bajo el sol, se mantiene sus preceptos básicos y ampliados que se utilizan para legitimar a los llamados gobiernos democráticos, así como sus instituciones y acciones tanto en la política interna como en la exterior. Así, los políticos de derecha de la región parecen ser siempre una especie de viejo remedio contra los males, una receta conocida (con cada vez más tachaduras) que por lo menos estabiliza la crisis que está dejando el gobierno en turno, sin embargo, esta percepción termina cuando se dan a conocer los planes económicos de “la receta”.

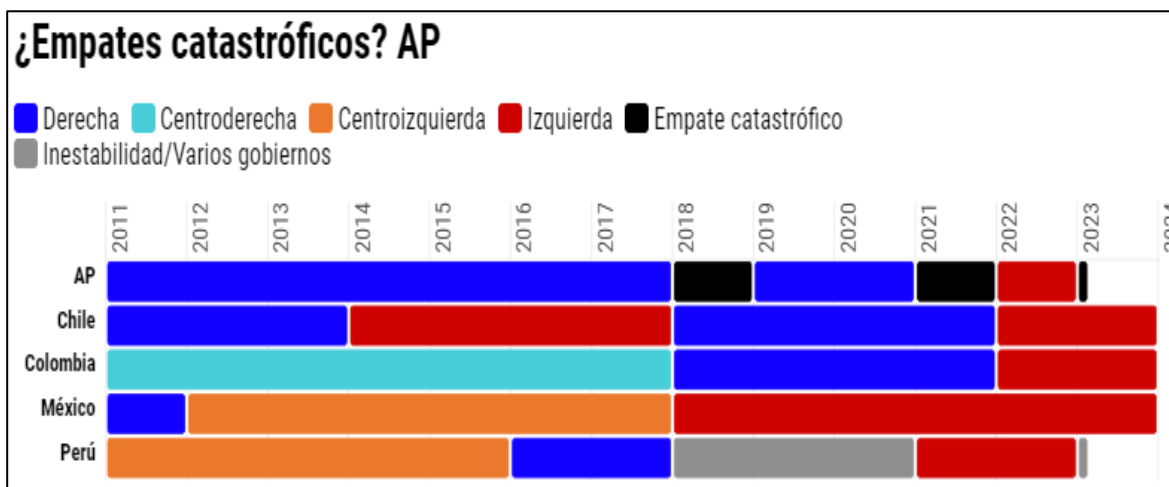
No hay grandes figuras de derecha en la región y quienes sobresalen es debido al uso exitoso de redes sociales (Bukele de El Salvador) o por sus estridencias al actuar y/o hablar (Bolsonaro o Javier Milei de Argentina). Incluso podría pensarse en Álvaro Uribe de Colombia, pero su pensamiento no permeó en la región ni fue imitado como sí ocurrió con el Chavismo y otros ya mencionados, no se puede hablar de un “uribismo” en Latinoamérica; de hecho, el fenómeno Uribe en Colombia en buena medida se potencializó por su aprovechamiento del antagonismo con Chávez, no por tener contenido ideológico propio.



Fuente: elaboración propia con app.flourish.studio

Todo esto ha tenido impacto en los bloques de integración: en Mercosur es evidente las fases de turbulencia entre modelos y luego ante la cuestión venezolana, dejando

una historia rica en episodios y acciones (que han paralizado o no al bloque); mientras que el Liberalismo le ha impregnado a la AP un orden y estructura, pero también un historial de datos técnicos y rigidez, esta última mostrando sus defectos ante la coyuntura que Perú a finales de 2022, paralizando a la Alianza.



Nota: el periodo de tiempo se extendió a 2024, año en que López dejará el poder y para el cual, tanto Boric como Petro, continuará en el poder. No se desarrolla más allá del inicio de 2023 en los casos de la AP y Perú por la alta inestabilidad política en este último.

Fuente: elaboración propia con app.flourish.studio

## El obstáculo de la debilidad institucional

Al frenesí destructor o paralizante que contiene la ideología solo pueden resistir, y no eternamente, los Estados y bloques integradores que hayan concretado un buen andamiaje institucional. Al analizar cada caso, es el Mercosur quien tiene un andamiaje institucional más completo debido a que es un Mercado Común, sin embargo, las diferencias no son abismales ni marcadas con la AP, por lo que en general se enfrentan niveles y retos similares de debilidad institucional.

El trasfondo político-social actual (2023) deja a ambos bloques con situaciones especialmente complejas en sus propios contextos:

### I. Mercosur.

- Argentina: el gobierno de Alberto Fernández ha estado muy cerca de vivir estallidos sociales, pero lo más grave han sido las tensiones institucionales entre el poder Ejecutivo y el Judicial por el caso de Cristina Fernández. Además de unas complicadas elecciones presidenciales en octubre de este año.

- Brasil: Bolsonaro tensó al máximo la transición con Lula, además de salir del país un día antes de la ceremonia de paso de mando y dejar un Brasil fragmentado con un Bolsonarismo controlando al Senado. Luego vinieron las protestas de enero 2023 que varios califican como un fallido golpe de Estado.
- Paraguay: el dominio del Partido Colorado se mantiene, así como las turbias relaciones de Cartes y el crimen organizado. Cartes afianza su poder, ya que su ahijado político, Santiago Peña, ganó las elecciones presidenciales.
- Uruguay: la gran excepción, parece no tener retos importantes.
- Venezuela: caos generalizado, aunque esperanza con una economía que se espera tenga números positivos en 2023. En contra actitudes del régimen contra opositores como María Corina Machado.

## II. AP.

- Chile: Boric tiene una desaprobación y desgaste preocupante en su primer año de gobierno, por fortuna el relanzamiento de una nueva Constitución parece despresurizar la situación.
- Colombia: Petro tiene fuerte desgaste por escándalos sobre el financiamiento de su campaña presidencial, así como el derrumbe de su coalición en Congreso y el congelamiento de su agenda legislativa.
- México: la situación de seguridad y el narcotráfico se recrudece, mientras que la polarización política está en niveles preocupantemente elevados hacia 2024.
- Perú: vive en una especie de crisis generalizada de su sistema político, atraviesan por un largo capítulo Kuczynski-Vizcarra-Merino-Sagasti-Castillo-Boluarte de inestabilidad que parece no terminar de encausarse hacia una solución duradera.

Si tuviera que dar una especie de veredicto, diría que de forma individual son los países de la AP son los que tienen una mayor fortaleza institucional, pero también los retos más grandes, retos que pueden deteriorarla en los próximos años donde el empresariado (elemento vital de este bloque) debe encontrar la manera de sortear o armonizar sus intereses con las visiones de justicia sociales de Boric, Petro, López

y ¿Boluarte? Mientras que, de forma colectiva, es el Mercosur el que tiene un mayor andamiaje institucional y parece responder mejor ante los retos que se les han presentado a sus Estados miembros.

Considero importante mencionar que la fortaleza del Mercosur no proviene solamente de tener un organigrama complejo, sino de tener más años de existencia, tiene años de experiencia de ventaja frente a la AP, lo que abona a reducir los negativos que el Mercosur en ocasiones muestra, como su rigidez y los cambios de ritmo según los mandatarios en turno. La experiencia sobre lo que significan los largos periodos de parálisis han dejado aprendizajes valiosos para cuando Argentina o Brasil quieran retomar la integración como un objetivo no solo de interés económico-comercial, sino como parte de su política exterior ante un mundo que se reconfigura.

### **El obstáculo del tipo de empresariado latinoamericano**

No existe un tipo ideal de empresariado para la integración, por el contrario, el elemento clave es, en realidad, “la actitud” que tengan tanto el Estado o el gobernante en un determinado periodo de tiempo. Se podría tener al empresariado más dispuesto a cooperar con la integración regional, pero poco o nada se podrá hacer si enfrente se tiene un mandatario que se opone a la apertura comercial. Por el contrario, el gobierno puede avanzar en la integración pese a la oposición de élite económica, pero enfrentaría la reacción de estos buscando desestabilizar al sistema entero.

El Estado o gobernante se impondrá frente al empresariado siempre y cuando su renuncia de atributos frente al sistema neoliberal no haya sido total; se podría tener un Estado doblegado por su élite económica, pero esto puede cambiar tras unas elecciones que dejen electo a un mandatario con un pensamiento diferente y con un Congreso mayoritariamente bajo su control; la cristalización de un fenómeno de este tipo pareciera algo poco habitual, pero no es así en el caso de Latinoamérica. Los países del Mercosur han oscilado entre ser considerados mercados oprimidos

y mayormente no libres, mientras que la AP se mueve entre el moderadamente libre y el mayormente libre<sup>5</sup>.

Si bien el Mercosur es un proceso de integración más profundo y complejo que la AP, en su interior tiene a países que no han mantenido una visión constante sobre la apertura e integración comercial, lo que ha cobrado un precio importante, en buena medida es la responsable de las crisis o paralizaciones por las que ha atravesado el bloque. Incluso a 2023 las tensiones internas se mantienen, se tiene a Uruguay buscando un TLC con China, al mismo tiempo que Argentina se opone y se muestra especialmente sensible a la propuesta de mayor apertura por el complicado estado de su economía.

Del lado de la AP hay un ejemplo interesante: mientras los presidentes López de México y Boluarte de Perú se atacaban mutuamente porque el primero se negaba a entregar la Presidencia Pro Tempore en febrero de 2023 a la segunda, el Consejo Empresarial de la AP (CEAP) transfirió sin problemas su Presidencia al representante peruano. Podría pensarse que los gobiernos de la AP son más débiles frente al capitalismo que los del Mercosur y que eso explica el que tengan mayores periodos de tiempo con actitudes de apoyo a la apertura comercial, debido a que el empresariado los tiene doblegados.

### **El obstáculo de las presiones anti-integración**

Desde las independencias podrían rastrearse sucesos que demuestran la existencia de dichas presiones contra la integración latinoamericana, que a su vez sirvieron como parte de los fundamentos de ese anhelo. El caso de Francia es interesante en cuanto su búsqueda por fracturar e impedir cualquier reconciliación de la región con España, pero que hacia el Siglo XXI quedó en el pasado, ya que los gobiernos franceses se han abocado a otras regiones como África.

---

<sup>5</sup> Index of Economic Freedom. [www.heritage.org/index](http://www.heritage.org/index)

Estados Unidos es el gran ejemplo de ser aquel que menos desea la integración, lo vemos en su política exterior que de vez en cuando, ya sea en sus momentos de “gran garrote” o de desinterés. No aceptará perder su hegemonía en Latinoamérica, dejando espacio para modelos integradores que no pongan en cuestionamiento su estatus de potencia continental (y mundial) y que sirvan de una u otra forma a sus intereses regionales. Es una actitud extraña, de alguna forma Latinoamérica, especialmente Brasil y México, ha encontrado la manera de tener cierto campo de acción y de influencia sobre Latinoamérica, dos esferas donde parece que Estados Unidos no se siente amenazado ni incómodo. Sin embargo, es claro que, su visión de integración a un nivel macro murió junto al ALCA en 2005 y luego se enfocó en integración subregional, primero con Norteamérica y después, por pasiva, con la AP con miras a la costa del Pacífico.

Más que el Mercosur o la propia UNASUR, pareciera que es la CELAC al que realmente ha incomodado a Estados Unidos o que tiene ese potencial, después de todo su nacimiento se dio con un acuerdo entre el México de Calderón y la Venezuela de Chávez. Sin embargo, Estados Unidos no ha tenido que hacer mucho para anular a la CELAC, la propia división ideológica del “péndulo” que sacude a la región cada tanto es más que suficiente. Pensando en Jaguaribe (2014), Estados Unidos tolera a Mercosur porque no ha significado un verdadero peligro a su hegemonía y porque no ha podido avanzar efectivamente hacia la autonomización; mientras que impulsa a la AP por su enfoque aperturista que en absoluto cuestiona el sistema establecido y que, sobre todo, puede ser un mecanismo que puede ser utilizado contra China en un futuro.

Finalmente, España, que entendió el recelo regional y que, si bien insiste en hablar de “Iberoamérica”, ya no se desgasta luchando contra la concepción de “Latinoamérica”. Comprende la integración de la región como una oportunidad en la que se muestra como el puente entre los bloques integradores latinoamericanos y Europa, a la vez que se preservan sus intereses a la espera de que el eje económico se mueva del Atlántico al Pacífico. España se involucra en Latinoamérica tanto en lo económico como en lo político, siendo especialmente evidente en este último con



diversos grupos y foros que se van relacionando con mandatarios y exmandatarios de izquierda y derecha, de forma que sea de un bando o de otro, España está presente. Hay una España para la izquierda y hay otra para la derecha, pero está presente siempre, ese su objetivo.

Así como Estados Unidos le dice “sí” a una integración que no cuestione su dominio o que no lo ponga en peligro, parece que España también le da el “sí” a la integración latinoamericana siempre y cuando exista un lugar para ella, aunque sea un lugar en segunda o tercera fila, pero ese lugar debe existir y entonces ya será tarea de los españoles conseguir convertirse en “el puente” con Europa

## **Conclusiones**

La integración regional está en las venas de Latinoamérica desde el día uno de la mayoría de sus Estados, se ha modificado la intensidad y objetivos con el paso de las décadas, pero su esencia continua: unidos podemos reclamar un lugar en el mundo frente a las grandes potencias occidentales (y eventualmente ante China). Si bien hay obstáculos de orden económico, como la complementariedad de las cadenas productivas y económicas, considero que la integración comercial latinoamericana no tiene en su centro potenciar sus mercados, sino ser el elemento de unidad definitivo para tener posiciones comunes y coordinadas como bloque ante la reconfiguración de la arquitectura mundial.

La ideología canaliza las enormes tensiones sociales de nuestros pueblos, al punto que se dan fuertes bandazos entre tipos de gobiernos e intentan incidir en la esencia y trabajos de los bloques de integración; como ejemplo la paralización de Mercosur de cerca de una década a inicios del Siglo XXI o el choque entre López y Boluarte que congeló a la AP entre 2022 y 2023.

La debilidad institucional se alimenta del obstáculo de la ideología, un frágil andamiaje institucional es fácil de doblar ante las voluntades de gobernantes en turno, así como ante coyunturas específicas. Si bien un entramado amplio y complejo de instituciones en bloques integradores puede llevar a tener entes

elefantiásicos y rígidos, las reglas claras a su interior dotan de fortaleza al cubrir las respuestas que deben darse a los retos que se presenten. Por ejemplo, en la AP no existe mecanismos para resolver discrepancias como la vivida entre México y Perú, lo que llevó a seis meses de paralización y desencuentros.

El tipo de empresariado ideal es aquel que apoya la integración, pero que no la entienda solo bajo la óptica del beneficio económico, sino como una herramienta para que nuestros países ganen cierta autonomía o peso en el escenario mundial. Sin embargo, el tipo de empresariado poco importará si en frente se tiene una actitud del Gobierno contraria a la integración, pese a que la fase neoliberal redujo significativamente las capacidades de los Estados.

Las presiones anti-integración han provenido de diversos países según el momento histórico, siendo España a Francia y luego Estados Unidos los “imperios” que entorpecieron la unión latinoamericana. La posible integración que Estados Unidos aprobó hacia la región estaba bajo el modelo de la ALCA, pero con su fracaso parece que se conforma con cierta representación desde la AP. Esto no significa que los estadounidenses permitan una integración como la recomendada por Jaguaribe, al contrario, la han saboteado activamente.

Son las pasiones vivas de Latinoamérica, que tienden a expresarse en lo político-social, tanto su mayor potencial como su gran enemigo; confió en que el proceso de integración se dará tarde o temprano, por interés propio (idealmente) o externo (no es lo mejor, pero sí aprovechable), porque un anhelo con tanto trasfondo histórico es imposible de apaciguar. La propia historia de la integración en nuestra región es un símil perfecto de lo que es Latinoamérica: un fuego intenso que constantemente es sacudido por vientos tormentosos, que no se apaga, pero que sí esparce sus chispas ardientes. De lo contrario, de ser un fuego fatuo, hace mucho que nos hubieran arrasado en más de un sentido.

*Cuántos ciegos serán precisos para hacer una ceguera.*  
José Saramago.

## Bibliografía

Alamos, P., O'Shell, L., Wilhelmy, M., 1998. *América Latina Asia-Pacífico: Oportunidades ante la crisis*, Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile, Santiago de Chile.

Alvarez, M., 2011. *Los 20 años del MERCOSUR: una integración a dos velocidades*, División de Comercio Internacional e Integración, CEPAL, Santiago, Chile.

Blomeir, H., y Pastrana, E., (Coords.), 2018. *La Alianza del Pacífico: ¿atrapada en el péndulo del regionalismo y del interregionalismo?*, Opciones Gráficas Editores LTDA, Konrad Adenauer Stiftung, Colombia.

Bobbio, N., 2012. *El futuro de la democracia*. Fondo de Cultura Económica, México.

Bobbio, N., 2012. *Liberalismo y democracia*. Fondo de Cultura Económica, México.

Bonnet, A., 2016. *El kirchnerismo. La argentina tras la caída del neoliberalismo*, Bajo el Volcán, vol. 17, núm. 25, pp. 11-54, Benemérita Universidad de Puebla, Puebla, México.

Caetano, G., (Coord.), 2011. *Mercosur 20 años*, Cefir integración regional, Uruguay

Chávez, F., 2013. *Kirchnerismo, la disputa por el sentido de la democracia (2003-2011)*, Revista Izquierdas, núm. 17, pp. 106-133, Universidad de Santiago de Chile, Santiago, Chile.

De la Reza, G., 2006. *Integración económica en América Latina*, Plaza y Valdés, México.

Gadea, C., *La "izquierda política" en América Latina: el "Lulismo" en Brasil y la "Izquierda" en el Uruguay*, Revista Espacio Abierto, vol. 22 núm. 3, pp. 377-392, Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela.

Hellinger, D., 2006. *Tercermundismo y chavismo*, Revista Espacio Abierto, vol. 15, núm. 1 y 2, pp. 323-342, Universidad de Zulia, Maracaibo, Venezuela.

Lalander, R., 2004. *Algunas reflexiones sobre populismo, descentralización y chavismo*, Revista Provincia, núm. 11, pp. 36-97, Universidad de los Andes, Mérida, Venezuela.

Lieberman, A., 2011. *(Neo)populismo argentino desde el discurso Kirchnerista*, Revista Diálogos Latinoamericanos, núm. 18, pp. 1-17, Aarhus Universitet, Aarhus, Dinamarca.

Merino. G., *Del apogeo "lulista" a la destitución de Dilma: el devenir popular neodesarrollista en Brasil*, Latinoamérica Revista de estudios Latinoamericanos, núm. 66, pp. 223-259, Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe, UNAM, México.

Pastrana E., 2016. *La Alianza del Pacífico: de cara a los proyectos regionales y las transformaciones globales*, Konrad Adenauer Stiftung, Gedisa Editorial, Pontificia Universidad Javeriana, y Konrad Adenauer Center, México.

Pastrana E., y Jost, S. (Coords.), 2016. *Incidencias Regionales y Globales de la Alianza del Pacífico*, Konrad Adenauer Stiftung, Gedisa Editorial, Pontificia Universidad Javeriana, y Konrad Adenauer Center, México.

Pastrana E., y Blomeier H. (Coords.), 2018. *La Alianza del Pacífico: ¿atrapada en el péndulo del regionalismo y del interregionalismo?*, Konrad Adenauer Stiftung México, México.

Pérez-Liñán, A., 2009. *Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina*, FCE, Argentina.

Porta, F., Gutti, P., y Bertoni, R., 2010. *Integración económica*, Universidad Virtual de Quilmes, Argentina.

Puchet, P., Rojas, M., Salazar, R., Valenti, G., y Valdés, F., 2012. *América Latina en los albores del siglo XX*, volumen 1: Aspectos económicos y volumen 2: Aspectos sociales y políticos, FLACSO, México.

Ramos, A., 2008. *Del proyecto de “socialismo del siglo XXI” al populismo realmente existente*, Revista Politeia, vol. 31, núm. 40, pp. 175-197, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela.

Samuel, G., 2015. *Los Pumas del Pacífico: Un modelo emergente para mercados emergentes*, Bertelsmann Foundation, Washington, DC., Estados Unidos.

Tello, C, e Ibarra, J., 2020. *La revolución de los ricos*, FCE-UNAM, Ciudad de México, México.

Vieira, E., 2004. *La integración de América Latina: del congreso Anfictiónico de Panamá en 1826 a una Comunidad Latinoamericana o Sudamericana de Naciones en el año 2010*, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá, Colombia.

Williamson, E., 2014. *Historia de América Latina*, FCE, México.

Yabkowski, N., 2016. *Los sentidos del Estado en la identidad kirchnerista*, Revista POSTData: Revista de Reflexión y análisis político, vol. 21, núm. 2, pp. 489-528, Grupo Interuniversitario Postdata, Buenos Aires, Argentina.

### **Recursos de internet**

Alianza del Pacífico. Disponible en [alianzapacifico.net](http://alianzapacifico.net)

Altmann, J., 2006. *Integración en América Latina: crisis de los modelos regionales y ausencia de certidumbres*. Solís, L., y Rojas, F. *La integración Latinoamericana, visiones regionales y subregionales*, (pp. 309-325). <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/47949.pdf>

Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI). [www.aladi.org/sitioaladi/](http://www.aladi.org/sitioaladi/)

Avendaño, Liliana., 2013. *Las ventajas de la debilidad institucional: reflexiones sobre la IED china en África Subsahariana y América Latina*, Foro Internacional, vol. LIII, núm. 2, El Colegio de México, A.C., México. [www.Redalyc.org/articulo.oa?id=59931078005](http://www.Redalyc.org/articulo.oa?id=59931078005)

Banco Mundial. Disponible en <https://datos.bancomundial.org/>

Bohórquez, L., 2019. *El socialismo del siglo XXI y la crisis de la sociedad venezolana*. Telos, vol. 21, núm. 1, Universidad Privada Dr. Rafael Bellosco Chacín, Venezuela. [www.redalyc.org/articulo.oa?id=99357718024](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99357718024)

Bonnet, A., 2016. *El kirchnerismo. La Argentina tras la caída del neoliberalismo*. Bajo el Volcán, vol. 17, núm. 25, pp. 11-54, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Puebla, México. [www.redalyc.org/articulo.oa?id=28652663002](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28652663002)

Briceño, A., 2014. Autonomía: genealogía y desarrollo de un concepto. Su relación con el regionalismo en América Latina. Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo, Universidad de los Andes, Venezuela. [www.saber.ula.ve/handle/123456789/40142?locale-attribute=pt\\_BR](http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/40142?locale-attribute=pt_BR)

Caetano, G., 2006. *2007: El Mercosur en el cruce de caminos*, CDC, vol. 23, n. 63, Caracas, Venezuela. [ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1012-25082006000300003](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-25082006000300003)

Chavez, F., 2013. Kirchnerismo la disputa por el sentido de la democracia (2003-2011). Revista Izquierdas, núm. 17, pp.106-133, Universidad de Santiago de Chile, Santiago de Chile, Chile. [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.redalyc.org/pdf/3601/360133459006.pdf](http://chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.redalyc.org/pdf/3601/360133459006.pdf)

Cruells, M., y Soca, M., 2007. *“Nuestra América”: fundamento del antimperialismo martiano*, VARONA, núm. 44, pp. 78-81, Universidad Pedagógica Enrique José Varona, La Habana, Cuba. [www.redalyc.org/pdf/3606/360635564014.pdf](http://www.redalyc.org/pdf/3606/360635564014.pdf)

Expansión Datosmacro. <https://datosmacro.expansion.com/>

Friggeri, F., y Ricobom, G., 2020. *CELAC y el Grupo de Puebla: ¿Se retoma la integración latinoamericana y caribeña?*, Revista Sul Global, Universidad Federal de Rio de Janeiro, Brasil. [researchgate.net/publication/342888879\\_CELAC\\_y\\_el\\_Grupo\\_de\\_Puebla\\_Se\\_ret](https://researchgate.net/publication/342888879_CELAC_y_el_Grupo_de_Puebla_Se_ret)

oma\_la\_integracion\_latinoamericana\_y\_caribena\_CELAC\_and\_the\_Puebla\_Group\_Is\_Latin\_American\_and\_Caribbean\_integration\_resumed

Gadea, C., 2013, julio-septiembre. La “Izquierda política” en América Latina: el “Lulismo” en Brasil y la “Izquierda” en el Uruguay, *Espacio Abierto*, vol. 22, núm. 3. Universidad del Zulia, Maracaibo, Venezuela. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=12228905001>

García Linera, A., 2008. *Empare catastrófico y punto de bifurcación*. Crítica y Emancipación, Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, CLACSO, Buenos Aires, Argentina. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/se/20100830012019/2S1a.pdf>URL

Heritage Foundation, 2023. Index of Economic Freedom. [www.heritage.org/index](http://www.heritage.org/index)

Jaguaribe, H., 2014. *O Brasil ante o século XXI*, Instituto de Estudos Avançados da Universidade de São Paulo. [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://www.iea.usp.br/publicacoes/textos/jaguaribeseculo21.pdf](http://www.iea.usp.br/publicacoes/textos/jaguaribeseculo21.pdf)

Levitsky, S., y Murillo, V., 2005. *The politics of institutional weakness, Argentine democracy*, The Pennsylvania State University Press, University Park, Pennsylvania. [www.jstor.org/stable/10.5325/j.ctt7v49h](http://www.jstor.org/stable/10.5325/j.ctt7v49h)

Lieberman, A., 2011. *(Neo)populismo Argentino desde el discurso kirchnerista*, Diálogos Latinoamericanos, núm. 18, pp. 1-17, Aarhus Universitet, Aarhus, Dinamarca. [www.redalyc.org/articulo.oa?id=16220050004](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16220050004)

Merino, G., 2018, enero-junio. *Del apogeo “lulista” a la destitución de Dilma: el devenir nacional popular neodesarrollista en Brasil*, Latinoamérica, Revista de estudios Latinoamericanos, núm. 66. Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe, UNAM, México. [www.redalyc.org/articulo.oa?id=64058222010](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=64058222010)

Montaruli, S., 2006. *Sobre Simón Bolívar y los fundamentos de una integración latinoamericana en el siglo XIX*, Mendoza, UNCuyo FCPyS. [bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=528](http://bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=528)

Neves, P., 2014. *Elite empresarial e elite econômica: o estudo dos empresários*, Revista de Sociologia e Política, vol. 22, núm. 52, pp. 47-57, Universidade Federal do Paraná, Curitiba, Brasil. <https://redalyc.org/articulo.oa?id=23832916004>

Oliveira, R., 2003. *Empresariado industrial e a educação profissional brasileira*, Educação e Pesquisa, vol. 29, núm. 2, pp. 249-263, Universidade de São Paulo, São Paulo, Brasil. <https://redalyc.org/articulo.oa?id=29829204>

Recabarren, J., 2016. *Empresarios industriales chilenos como actores no gubernamentales internos y su participación en las iniciativas de integración latinoamericana durante el gobierno de Eduardo Frei Montalva, 1964-1970*, Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad, vol. 11, núm. 2, pp. 215-238, Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá, Colombia. <https://redalyc.org/articulo.oa?id=23832916004>

Reguera, A., 2009. *Empresarios de ayer, de hoy y de siempre. Un recorrido latinoamericano por sus formas espacio-temporales*, América Latina en la Historia Económica (ALHE), Revista de Investigación, núm. 32, pp.9-28, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, Distrito Federal, México. <https://redalyc.org/articulo.oa?id=279122158003>

Sáinz, P., y Calcagno, A., 1999. *La economía brasileña ante el Plan Real y su crisis*, División de Estadística y Proyecciones Económicas, CEPAL, Santiago de Chile. [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfefindmkaj/https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/7482/S9970485\\_es.pdf](http://chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfefindmkaj/https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/7482/S9970485_es.pdf)

Serbín, A., 2010. *Regionalismo y soberanía nacional en América Latina: los nuevos desafíos*. Documentos CIRES 15, Coordinadora regional de Investigaciones Económicas y Sociales, Buenos Aires, Argentina. [http://www.cries.org/?page\\_id=35](http://www.cries.org/?page_id=35)



Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA). [www.sela.org/es/](http://www.sela.org/es/)

Solís, L., y Rojas, F., Coord., 2006. *La integración latinoamericana, visiones regionales y subregionales*. FLACSO, San José, Costa Rica. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/17914-opac>

Solá, F., Araújo, E., Acevedo, E., y Bustillo, F., 2021. *Mercosur 30 años 1991-2021*. Revista Conmemorativa, Mercosur. [www.mercosur.int/documento/mercosur-30-anos-1991-2021-edicion-conmemorativa/](http://www.mercosur.int/documento/mercosur-30-anos-1991-2021-edicion-conmemorativa/)

Torres, R., 2016. *Sobre el concepto de América Latina ¿Invención francesa?, Amérique francophone et Amérique latine*. <https://doi.org/10.4000/etudesromanes.5141>

Transparencia Internacional. Corruption Perceptions Index. [www.transparency.org/en/cpi/2021](http://www.transparency.org/en/cpi/2021)

Tribunal Superior de Justicia Electoral (TSJE). [www.tsje.gov.py/index.php](http://www.tsje.gov.py/index.php)

World Justice Project. *Rule of Law Index 2022*. [nworldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2022/Constraints%20on%20Government%20Powers/](http://nworldjusticeproject.org/rule-of-law-index/global/2022/Constraints%20on%20Government%20Powers/)

Yabkowski, N., 2016. *Los sentidos del Estado en la identidad kirchnerista*. Revista POSTData: Revista de Reflexión y Análisis Político, vol. 21, núm. 2, pp. 489-528, Grupo Interuniversitario Posdata, Buenos Aires, Argentina. [www.redalyc.org/articulo.oa?id=52248494006](http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=52248494006)